

III. OTRAS DISPOSICIONES

CORTES GENERALES

16166 *Resolución de 30 de abril de 2024, aprobada por la Comisión Mixta para las Relaciones con el Tribunal de Cuentas, en relación con el Informe de fiscalización de los planes antifraude aprobados por las entidades locales que participen en la ejecución de las medidas del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia.*

La Comisión Mixta para las Relaciones con el Tribunal de Cuentas, en su sesión del día 30 de abril de 2024, a la vista del Informe remitido por ese Alto Tribunal acerca del Informe de fiscalización de los planes antifraude aprobados por las entidades locales que participen en la ejecución de las medidas del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, acuerda:

1. Asumir el contenido y las conclusiones comprendidas en el Informe de Fiscalización de los planes antifraude aprobados por las entidades locales que participen en la ejecución de las medidas del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia.

2. Instar al Gobierno a:

– Asegurar la continuidad con el proceso de coordinación entre departamentos gestores del Plan y entre estos y la autoridad responsable del Ministerio de Hacienda.

– Publicar determinada información de gestión administrativa con repercusiones económicas, como por ejemplo, las retribuciones percibidas por altos cargos, las declaraciones anuales de bienes, así como las indemnizaciones percibidas con ocasión de abandono del cargo.

– Establecer procedimientos que permitan difundir al personal y a la sociedad las distintas medidas contra el fraude, la corrupción, los conflictos de interés y la doble financiación implantadas que garanticen además su recepción y conocimiento por los destinatarios.

– Desagregar la información publicada hasta la fecha de adjudicación y reparto de los Fondos, así como se requiere de mayor transparencia debido a la importancia cualitativa y cuantitativa de la implementación. De hecho, el propio Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia así lo establece, pero nada se cumple.

3. Instar al Gobierno, comunidades autónomas y entidades locales a que los órganos de la Administración General del Estado, así como los de las administraciones autonómica y local respectivamente, convocantes de ayudas y subvenciones financiadas con cargo a fondos europeos del Mecanismo de Recuperación y Resiliencia, hagan constar de forma expresa en las bases reguladoras de las subvenciones y/o en las convocatorias las condiciones de la participación de las entidades que resulten beneficiarias de los recursos y las obligaciones de estas, en especial, en relación con la necesidad de aprobar un plan de medidas antifraude.

4. Instar a los órganos de la Administración General del Estado, así como los de las administraciones autonómica y local, convocantes de ayudas y subvenciones financiadas con cargo a fondos europeos del Mecanismo de Recuperación y Resiliencia, hacer constar de forma expresa en las bases reguladoras de las subvenciones y/o en las convocatorias las condiciones de la participación de las entidades que resulten beneficiarias de los recursos y las obligaciones de estas, en especial, en relación con la necesidad de aprobar un plan de medidas antifraude.

5. Instar a las Entidades Locales a:

– Remitir sus planes de medidas antifraude aprobados al Servicio Nacional de Coordinación Antifraude, al objeto de contribuir al proceso de elaboración de la Estrategia Nacional Antifraude.

– Dotarse de los medios adecuados para poder realizar estos procesos internamente, tal y como recomienda la Guía del Servicio Nacional de Coordinación Antifraude, evitando recurrir a su externalización, tanto las que aún no hayan aprobado su Plan de Medidas Antifraude y se encuentren en fase de elaboración, como en el de aquellas que procedan a la revisión de sus planes ya aprobados.

– Revisar y mantener actualizada la información publicada en sus páginas web, sedes electrónicas o portales de transparencia.

– Publicar los Planes de Medidas Antifraude aprobados en sus páginas web, sedes electrónicas o portales de transparencia.

De igual forma, las entidades que, no disponiendo aún de Plan de Medidas Antifraude, los elaboren y aprueben, deberían darles difusión a través de dichos medios para su general conocimiento, tanto por su propio personal como por la ciudadanía.

6. Instar a los Ayuntamientos a difundir entre su personal:

– Las políticas antifraude aprobadas, al objeto de incrementar la concienciación de sus trabajadores sobre la importancia de la materia.

– Los códigos éticos y/o de conducta aprobados, al objeto de facilitar su conocimiento y fomentar su cumplimiento.

– La existencia de los indicadores de riesgo para detectar señales de alerta.

– La existencia de los canales habilitados para la interposición de alertas o denuncias de fraude, al objeto de facilitar su conocimiento y utilización.

7. Instar a las entidades u órganos afectados a:

– Subsanan las salvedades y deficiencias que se incluyen en este informe de fiscalización, de acuerdo con la legislación aplicable.

– Vigilar la prevención de la doble financiación, es decir, que las entidades que participen en la ejecución del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia apliquen los procedimientos que permitan asegurar el respeto a la normativa relativa a las ayudas de Estado, asegurando la ausencia de doble financiación.

– Vigilar la remisión de los Planes de Medidas Antifraude aprobados, al Servicio Nacional de Coordinación Antifraude.

– Revisar que las entidades mantengan actualizada la información publicada en su página web, sedes electrónicas y portales de transferencia.

– Colaborar con las entidades, de forma que sigan avanzando en el desarrollo de una cultura antifraude y consoliden los progresos alcanzados en esta materia, reforzando las medidas ya implantadas y poniendo en marcha las que estén pendientes.

– Extender a la totalidad del ámbito de gestión de las entidades, los principios con independencia del origen de los recursos.

– Exigir a todas las entidades locales planes antifraude, así como controles que garanticen su efectiva implantación.

– Que hagan las acciones oportunas para disponer de la información contable desde el 1 de enero de 2020 de forma mensual y detallada, pues de la revisión de la contabilidad, deberían obtenerse evidencias y ser puestas de manifiesto.

Palacio del Congreso de los Diputados, 30 de abril de 2024.–El Presidente de la Comisión, Juan Francisco Serrano Martínez.–El Secretario Primero de la Comisión, Salvador de Foronda Vaquero.

TRIBUNAL DE CUENTAS

N.º 1.528

INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS PLANES ANTIFRAUDE APROBADOS POR LAS ENTIDADES LOCALES QUE PARTICIPEN EN LA EJECUCIÓN DE LAS MEDIDAS DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA

El Pleno del Tribunal de Cuentas, en el ejercicio de su función fiscalizadora establecida en los artículos 2.a), 9 y 21.3.a) de la Ley Orgánica 2/1982, de 12 de mayo, del Tribunal de Cuentas, y a tenor de lo previsto en los artículos 12 y 14 de la misma disposición y concordantes de la Ley 7/1988, de 5 de abril, de Funcionamiento del Tribunal de Cuentas, ha aprobado, en su sesión de 27 de julio de 2023, el Informe de fiscalización de los planes antifraude aprobados por las entidades locales que participen en la ejecución de las medidas del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, y ha acordado su elevación a las Cortes Generales, así como a los Plenos de las Corporaciones Locales, según lo prevenido en el artículo 28 de la Ley de Funcionamiento.

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN.

I.1. INICIATIVA DEL PROCEDIMIENTO.

I.2. ÁMBITO DE LA FISCALIZACIÓN.

I.2.1. Ámbito subjetivo.

I.2.2. Ámbito objetivo.

I.2.3. Ámbito temporal.

I.3. TIPO DE FISCALIZACIÓN Y OBJETIVOS.

II. RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN.

II.1. DETERMINACIÓN DE LA CONDICIÓN DE ENTIDAD EJECUTORA EN LAS EELL.

II.2. AUTOEVALUACIONES DEL CUMPLIMIENTO DE LOS PRINCIPIOS DE GESTIÓN DEL PRTR EN MATERIA ANTIFRAUDE.

II.3. APROBACIÓN DE LOS PMA.

II.4. PROCEDIMIENTOS DE ELABORACIÓN DE LOS PMA Y EXTERNALIZACIÓN DE SERVICIOS.

II.5. CONTENIDO E IMPLANTACIÓN DE LOS PMA.

II.5.1. Medidas de prevención.

II.5.2. Medidas de detección.

II.5.3. Medidas de corrección y persecución.

II.6. MEDIDAS ANTIFRAUDE DESARROLLADAS POR LAS ENTIDADES SIN PMA APROBADO A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022.

II.7. CASOS –POTENCIALES O REALES– DE FRAUDE O CONFLICTO DE INTERÉS PRODUCIDOS.

II.8. TRANSPARENCIA DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

III.1. REFERIDAS A LA DETERMINACIÓN DE LA CONDICIÓN DE ENTIDAD EJECUTORA EN LAS EELL (SUBAPARTADO II.1).

III.2. REFERIDAS A LAS AUTOEVALUACIONES DEL CUMPLIMIENTO DE LOS PRINCIPIOS DE GESTIÓN DEL PRTR EN MATERIA ANTIFRAUDE (SUBAPARTADO II.2).

III.3. REFERIDAS A LA APROBACIÓN DE LOS PMA (SUBAPARTADO II.3).

III.4. REFERIDAS A LOS PROCEDIMIENTOS DE ELABORACIÓN DE LOS PMA Y EXTERNALIZACIÓN DE SERVICIOS (SUBAPARTADO II.4).

III.5. REFERIDAS AL CONTENIDO E IMPLANTACIÓN DE LOS PMA (SUBAPARTADO II.5).

III.5.1. Medidas de prevención (Epígrafe II.5.1).

III.5.2. Medidas de detección (Epígrafe II.5.2).

III.5.3. Medidas de corrección y persecución (Epígrafe II.5.3).

III.6. REFERIDAS A LAS MEDIDAS ANTIFRAUDE DESARROLLADAS POR LAS ENTIDADES SIN PMA APROBADO (SUBPARTADO II.6).

III.7. REFERIDAS A LOS CASOS -POTENCIALES O REALES- DE FRAUDE O CONFLICTO DE INTERÉS PRODUCIDOS (SUBPARTADO II.7).

III.8. REFERIDAS A LA TRANSPARENCIA DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA (SUBPARTADO II.8).

ANEXOS.

RELACIÓN DE ABREVIATURAS, SIGLAS Y ACRÓNIMOS

AGE	Administración General del Estado.
BBDD	Bases de datos.
BDNS	Base de Datos Nacional de Subvenciones.
CCAA	Comunidades autónomas.
CI	Cabildo Insular.
DDPP	Diputaciones provinciales.
DP	Diputación provincial.
EDUSI	Estrategias de Desarrollo Urbano Sostenible Integrado.
EELL	Entidades locales.
FEDER	Fondo Europeo de Desarrollo Regional.
LRBRL	Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
LRJSP	Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.
LTAIPBG	Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.
MHFP	Ministerio de Hacienda y Función Pública.
MRR	Mecanismo de Recuperación y Resiliencia.
OCEX	Órganos de Control Externo.
Orientaciones	Documento de Orientaciones del MHFP para el Refuerzo de los mecanismos para la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de interés publicado por el MHFP el 24 de enero de 2022.
PCSP	Plataforma de Contratación del Sector Público.
PMA	Plan de medidas antifraude.
PRTR	Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia.
TREBEP	Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público.
SGFE	Secretaría General de Fondos Europeos.
SNCA	Servicio Nacional de Coordinación Antifraude.
TCu	Tribunal de Cuentas.
UE	Unión Europea.

RELACIÓN DE CUADROS

- CUADRO 1. TIPOLOGÍA DE LAS ENTIDADES SELECCIONADAS Y DISTRIBUCIÓN AUTONÓMICA.**
- CUADRO 2. ENTIDADES SIN PMA APROBADO A 30/09/2022.**
- CUADRO 3. N.º DE CONTRATOS Y OTROS INSTRUMENTOS Y COSTE INCURRIDO EN LA ELABORACIÓN DE LOS PMA Y OTROS ASPECTOS DE LA ORDEN HFP/1030/2021.**
- CUADRO 4. DEFICIENCIAS DE LOS PMA EN RELACIÓN CON EL CONFLICTO DE INTERÉS.**

RELACIÓN DE GRÁFICOS

- GRÁFICO 1. OBJETIVOS GENERALES DE LA ACTUACIÓN FISCALIZADORA.
- GRÁFICO 2. EVOLUCIÓN DE LA DETERMINACIÓN DEL CONCEPTO DE ENTIDAD EJECUTORA EN EL ÁMBITO LOCAL DESDE 2021.
- GRÁFICO 3. ASPECTOS BÁSICOS DE LA AUTOEVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO.
- GRÁFICO 4. AUTOEVALUACIONES REALIZADAS A 30/09/22.
- GRÁFICO 5. SITUACIÓN DE LAS ENTIDADES EN RELACIÓN CON LA APROBACIÓN DE LOS PMA A 30/09/2022 (ANÁLISIS AGREGADO TCU-OCEX).
- GRÁFICO 6. ALCANCE DE LOS PMA APROBADOS A 30/09/22.
- GRÁFICO 7. PLAZOS DE APROBACIÓN DE LOS PMA Y DEMORA PRODUCIDA.
- GRÁFICO 8. PROCEDIMIENTOS DE ELABORACIÓN DE LOS PMA.
- GRÁFICO 9. MEDIDAS ANALIZADAS DEL CICLO ANTIFRAUDE.
- GRÁFICO 10. NIVELES DE ANÁLISIS.
- GRÁFICO 11. DECLARACIÓN ANTIFRAUDE A 30/09/22.
- GRÁFICO 12. COMITÉ ANTIFRAUDE A 30/09/22.
- GRÁFICO 13. CÓDIGO ÉTICO A 30/09/22.
- GRÁFICO 14. EVALUACIÓN DEL RIESGO A 30/09/22.
- GRÁFICO 15. CONFLICTO DE INTERÉS A 30/09/22.
- GRÁFICO 16. DOBLE FINANCIACIÓN A 30/09/22.
- GRÁFICO 17. FORMACIÓN A 30/09/22.
- GRÁFICO 18. GRADO DE IMPLANTACIÓN DE LAS MEDIDAS DE PREVENCIÓN A 30/09/2022 (ANÁLISIS AGREGADO TCU-OCEX).
- GRÁFICO 19. CONSULTAS A BBDD A 30/09/22.
- GRÁFICO 20. INDICADORES DE RIESGO A 30/09/22.
- GRÁFICO 21. CANALES DE DENUNCIA A 30/09/22.
- GRÁFICO 22. GRADO DE IMPLANTACIÓN DE LAS MEDIDAS DE DETECCIÓN A 30/09/2022 (ANÁLISIS AGREGADO TCU-OCEX).
- GRÁFICO 23. SITUACIÓN DE LAS MEDIDAS DE CORRECCIÓN Y PERSECUCIÓN A 30/09/2022 (ANÁLISIS ESPECÍFICO TCU).

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DEL PROCEDIMIENTO

El Pleno del Tribunal de Cuentas (TCu), en el ejercicio de las competencias atribuidas en el artículo 3.a) de su Ley 7/1988, de 5 de abril, de Funcionamiento, aprobó, en sesión de 24 de febrero de 2022, el Programa de Fiscalizaciones para el año 2022, en el que figura, entre las programadas a iniciativa del propio Tribunal, la *Fiscalización de los planes antifraude aprobados por las entidades locales que participen en la ejecución de las medidas del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia*.

Esta fiscalización se enmarca en el Plan Estratégico del TCu para el periodo 2018-2021, aprobado el 25 de abril de 2018. En el [anexo I](#) se indican los objetivos específicos, las medidas y las actuaciones del citado plan en las que se encuadra la actuación fiscalizadora.

Asimismo, esta actuación se vincula a la primera fase a la que se refiere el Acuerdo marco, aprobado por el Pleno el 28 de abril de 2022, sobre la programación del ejercicio de la función fiscalizadora por el TCu en relación con la puesta en marcha, ejecución y evaluación de resultados del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR). Según este acuerdo, este tipo de fiscalizaciones se consideran actuaciones de importancia cuantitativa, de actualidad e interés social que revisten carácter estratégico para el TCu. En el [anexo II](#) se detallan los antecedentes de la creación del PRTR y su marco regulador.

Esta actuación se ha desarrollado de forma coordinada entre el TCu y los Órganos de Control Externo (OCEX) de las comunidades autónomas (CCAA), habiendo sido considerada de interés prioritario para el desarrollo de fiscalizaciones conjuntas en el año 2022 por la Comisión de Coordinación en el ámbito local del TCu y los OCEX.

Cada OCEX ha llevado a cabo la actuación fiscalizadora sobre las entidades del ámbito territorial en el que desarrolla su competencia fiscalizadora y el TCu la ha realizado sobre las entidades de las CCAA sin OCEX (Cantabria, Castilla-La Mancha¹, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia), así como sobre aquellas en las que dichos órganos no participaron de esta actuación coordinada (Andalucía y Canarias). En el [anexo III](#) se exponen las pautas de procedimiento seguidas para la ejecución de los trabajos.

I.2. ÁMBITO DE LA FISCALIZACIÓN

I.2.1. Ámbito subjetivo

El ámbito subjetivo de la actuación fiscalizadora está constituido por las entidades integrantes del sector público local que participen de las medidas del PRTR y que hubiesen adquirido la condición

¹ La Cámara de Cuentas de Castilla-La Mancha fue creada por la ley 7/2021, de 3 de diciembre. No obstante, no comenzó su funcionamiento hasta la aprobación de su *Reglamento de Organización y Funcionamiento* el 30 de marzo de 2023.

de «entidad ejecutora²» durante el primer semestre desde la entrada en vigor de la Orden HFP/1030/2021, de 29 de septiembre, por la que se configura el sistema de gestión del PRTR, esto es, entre el 1 de octubre de 2021 y el 31 de marzo de 2022³.

I.2.2. **Ámbito objetivo**

El ámbito objetivo se refiere a los planes de medidas antifraude aprobados por las entidades locales (EELL) integradas en el ámbito subjetivo, en ejecución de las acciones contempladas en el PRTR, así como a cualquier otro mecanismo desarrollado por las entidades que refuerce las actuaciones de prevención del fraude, con independencia de la fecha de su aprobación.

I.2.3. **Ámbito temporal**

El ámbito temporal se extiende desde la fecha de entrada en vigor de la Orden HFP/1030/2021, el 1 de octubre de 2021, hasta el 15 de agosto de 2022, sin perjuicio del examen de actuaciones llevadas a cabo en momentos anteriores o posteriores en la medida en que se considere oportuno para el mejor cumplimiento de los objetivos de la fiscalización.

I.3. TIPO DE FISCALIZACIÓN Y OBJETIVOS

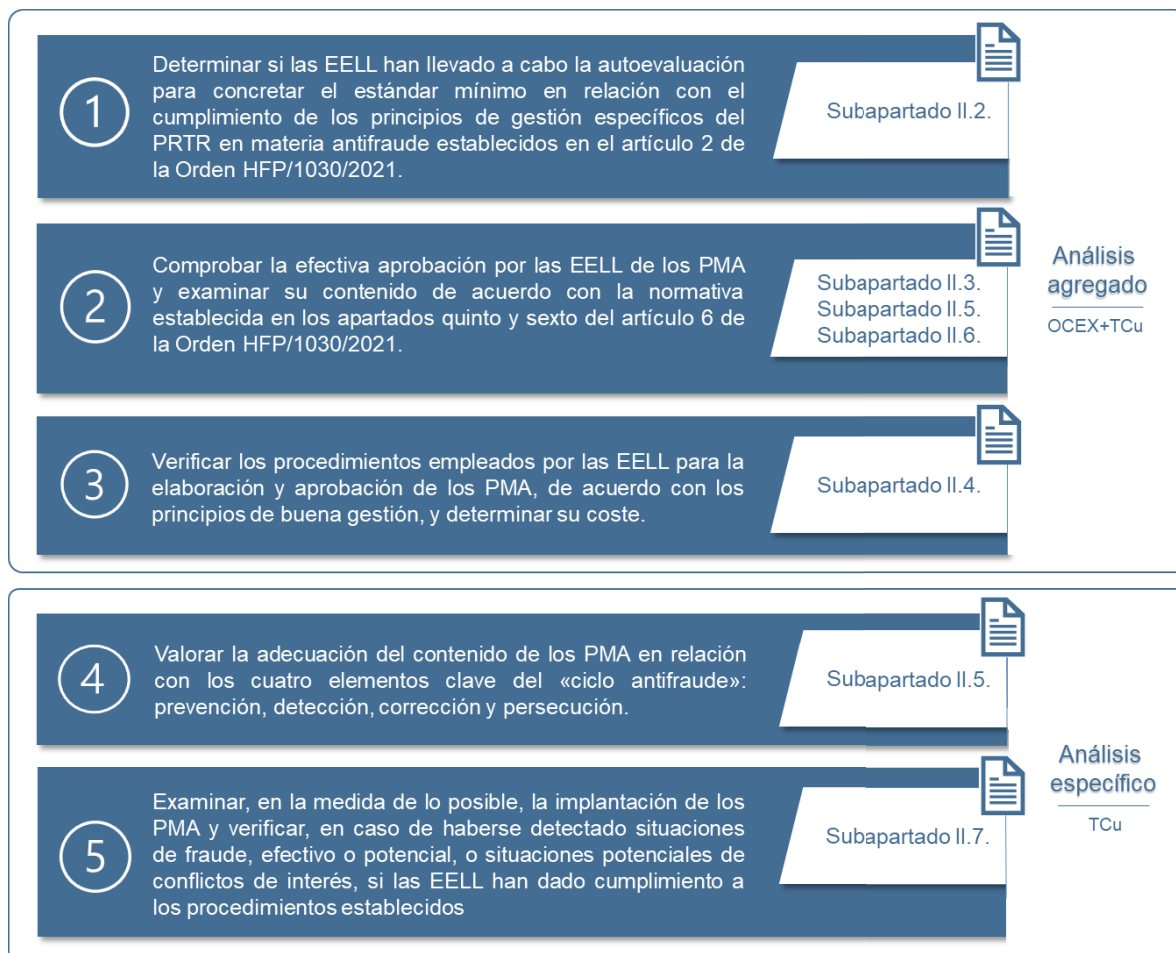
Esta fiscalización tiene carácter horizontal. Se trata de una fiscalización de cumplimiento, así como operativa o de gestión. Es de cumplimiento, en la medida en que tiene como finalidad verificar si las entidades ejecutoras de las medidas del PRTR han dispuesto de los planes antifraude o planes de medidas antifraude (PMA) previstos en la normativa aplicable. También es operativa, en cuanto a que se han valorado los sistemas y procedimientos adoptados por las entidades para la aprobación, implantación y seguimiento de los PMA en relación con los cuatro elementos clave del «ciclo antifraude», esto es, la prevención, la detección, la corrección y la persecución.

Los objetivos generales de esta fiscalización, de acuerdo con las Directrices Técnicas, han sido los siguientes:

² De acuerdo con la Resolución 1/2022, de 12 de abril, de la Secretaría General de Fondos Europeos, por la que se establecen instrucciones a fin de clarificar la condición de entidad ejecutora, la designación de órganos responsables de medidas y órganos gestores de proyectos y subproyectos, en el marco del sistema de gestión del PRTR, son entidades ejecutoras del PRTR todas las entidades locales contempladas en el artículo 3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, que tengan asignado un subproyecto; esto es, cuando reciban fondos destinados a la realización de acciones contempladas en el PRTR, con independencia de la naturaleza del instrumento jurídico empleado.

³ Entidades locales beneficiarias de ayudas, subvenciones y recursos vinculados a la ejecución del PRTR y transferidos a través de instrumentos jurídicos formalizados entre el 1 de octubre de 2021 y el 31 de marzo de 2022.

GRÁFICO 1. OBJETIVOS GENERALES DE LA ACTUACIÓN FISCALIZADORA



Fuente: Elaboración propia.

La actuación fiscalizadora se ha abordado desde una doble perspectiva. Con objeto de lograr una visión de conjunto y permitir un análisis comparado de las actuaciones llevadas a cabo por las EELL del territorio nacional integradas en el ámbito subjetivo, los resultados del examen del cumplimiento de los objetivos 1, 2 y 3 se exponen de forma agregada en los subapartados II.2 a II.6, recogiendo los resultados tanto de los OCEX que han participado como los que el Tribunal ha obtenido⁴. Respecto del cumplimiento de los objetivos 4 y 5, los subapartados II.5 y II.7 incluyen los resultados relativos a las entidades situadas en los ámbitos territoriales de las CCAA de Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia, apreciados por el TCu.

Asimismo, se ha verificado la observancia de la normativa reguladora en materia de transparencia (subapartado II.8) y de igualdad efectiva de mujeres y hombres en todo aquello que, de conformidad con dicha normativa, pudiera tener relación con el objeto de las actuaciones

⁴ Al margen de que cada OCEX que tome parte en esta actuación fiscalizadora integre, en su caso, en su respectivo informe dichos resultados sobre las entidades de su ámbito.

fiscalizadoras (subepígrafe II.5.1.2). Por el contrario, de acuerdo con el ámbito objetivo de la fiscalización, no se ha examinado la sostenibilidad ambiental de las actuaciones y entidades fiscalizadas.

En el desarrollo de los trabajos, se han aplicado las Normas de Fiscalización del TCu, aprobadas por su Pleno en sesión de 23 de diciembre de 2013.

Las entidades fiscalizadas han cumplido, en general, con su deber de colaboración, habiendo aportado la información, documentación y aclaraciones requeridas para el adecuado cumplimiento de los objetivos de la actuación fiscalizadora.

En relación con el deber de colaboración de las entidades fiscalizadas, hay que destacar la situación del Ayuntamiento de Cuenca, que aprobó su PMA el 30 de septiembre de 2022, último día del periodo analizado. Ni durante la realización de los trabajos de fiscalización ni durante el plazo habilitado para actualizar los datos aportados previamente, la entidad informó de tal acuerdo ni aportó el documento aprobado.

Este Tribunal no ha tenido conocimiento de la aprobación del PMA hasta el final del plazo del que disponía la Entidad para la formulación de alegaciones prorrogado tras su solicitud. Fue en ese momento –ocho meses después de su aprobación y finalizados los trabajos de la fiscalización– cuando el ayuntamiento informó a este Tribunal de la aprobación de su PMA, si bien tampoco aportó el plan aprobado.

Esta falta de colaboración del Ayuntamiento de Cuenca durante los trabajos de fiscalización ha condicionado y limitado su desarrollo, imposibilitando el análisis del contenido de su plan. Por ello, los resultados que se exponen en el subapartado II.5 no incluyen los referidos a dicha entidad.

De las 214 entidades integrantes de la muestra, el Ayuntamiento de Cervera, la Comarca del Baix Camp y las entidades locales menores de Campredó y L'Estartit de la CA de Cataluña no atendieron las solicitudes de información y documentación realizadas por la Sindicatura de Comptes de Catalunya.

Esta falta de colaboración, aunque ha imposibilitado el desarrollo de los trabajos sobre estas entidades, no ha impedido dar cumplimiento de los objetivos generales de la actuación fiscalizadora coordinada. En el desarrollo de las actuaciones fiscalizadoras no se han producido limitaciones que hayan impedido cumplir los objetivos previstos.

Si bien en el [anexo VI](#), referido a la rendición de cuentas, se hace referencia a la totalidad de las 214 entidades fiscalizadas, atendiendo a lo anterior, los resultados que se exponen excluyen a las 4 arriba citadas y se refieren a las 210 restantes.

II. RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN

En el desarrollo de la actuación fiscalizadora y para la consecución de los objetivos anteriormente mencionados, se han llevado a cabo todas las pruebas y actuaciones que se han considerado precisas, y se han empleado los procedimientos y técnicas de auditoría que se han entendido necesarios para la obtención de las evidencias que sustentan los resultados obtenidos.

Las verificaciones se han realizado sobre una muestra de 214 entidades adjudicatarias de recursos durante el primer semestre de vigencia de la Orden HFP/1030/2021, esto es, entre el 1 de octubre de 2021 y el 31 de marzo de 2022.

La inexistencia de una fuente centralizada, completa y accesible de información, que incluyese la totalidad de convocatorias de ayudas y subvenciones con cargo al MRR, así como las entidades beneficiarias de estos que hubiesen adquirido la condición de entidad ejecutora, ha dificultado la identificación del universo de entidades a partir del cual seleccionar la muestra sobre la que realizar los trabajos de fiscalización.

En este sentido, ni la Plataforma CoFFEE-MRR (Plataforma Común de Fondos Europeos, módulo del MRR), sistema de información de gestión del PRTR establecido por el Ministerio de Hacienda y Función Pública (MHFP) para la agrupación de toda la información generada en los procesos de gestión de las iniciativas por los ministerios, las comunidades autónomas (CCAA), las entidades locales (EELL) y demás entes habilitados, ni la Unidad de Seguimiento del PRTR de la Secretaría General de Asuntos Económicos y G20 de la Presidencia del Gobierno de España, encargada de la elaboración de los distintos informes de seguimiento de la ejecución del PRTR, disponían, a la finalización del periodo analizado (en septiembre de 2022), de la información necesaria para los Órganos de Control a los efectos de delimitar las obligaciones derivadas para las entidades⁵.

En el [anexo IV](#) se detallan los procedimientos empleados para la identificación de las entidades adjudicatarias de los recursos durante ese periodo y en el [anexo V](#) se identifican las entidades seleccionadas en la muestra y se desarrollan los criterios tenidos en consideración para su elección.

El siguiente cuadro muestra la tipología de las entidades seleccionadas y su distribución autonómica:

⁵ En la tramitación del Anteproyecto de informe de fiscalización sobre las medidas adoptadas en el ámbito autonómico para la implementación del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, el Ministerio de Hacienda y Función Pública, a quien fue remitido el Anteproyecto para la formulación de alegaciones, informó al Tribunal de Cuentas el 27 de marzo de 2023 que a esa fecha "el sistema CoFFEE dispone de todas las funcionalidades para la carga de la información".

CUADRO 1. TIPOLOGÍA DE LAS ENTIDADES SELECCIONADAS Y DISTRIBUCIÓN AUTONÓMICA

COMUNIDAD AUTÓNOMA	N.º AYUNTAMIENTOS	N.º DDPP O ENTIDADES EQUIVALENTES	N.º OTRAS EELL ¹
Andalucía	13	2	-
Aragón	18	1	3
Canarias	2	1	-
Cantabria	10	-	-
Castilla y León	18	9	-
Castilla-La Mancha	11	5	-
Cataluña	24	3	10
Comunidad de Madrid	14	-	-
Comunidad Foral de Navarra	2	-	-
Comunitat Valenciana	13	-	-
Extremadura	3	1	-
Galicia	18	3	1
Illes Balears	10	-	-
La Rioja	3	-	-
País Vasco	5	-	-
Principado de Asturias	6	-	-
Región de Murcia	5	-	-
TOTAL	175	25	14

¹ Área metropolitana (1), comarcas (6), consorcios (2), entidades locales menores (2), mancomunidades (2) y organismo autónomo (1).

Fuente: Elaboración propia.

Respecto al ámbito temporal de la actuación fiscalizadora, como se ha indicado previamente en el epígrafe I.2.3, se extiende desde la fecha de entrada en vigor de la Orden HFP/1030/2021, el 1 de octubre de 2021, hasta el 15 de agosto de 2022, sin perjuicio del examen de actuaciones llevadas a cabo en momentos posteriores, en la medida en que se haya considerado oportuno para el mejor cumplimiento de los objetivos de la fiscalización. Por ello, teniendo en cuenta el carácter progresivo de la implantación de las distintas medidas objeto de análisis, se hace constar que los resultados referidos a los avances realizados por las entidades en materia antifraude se extienden hasta la fecha de cierre de los trabajos de fiscalización por las instituciones de control, esto es, el 30 de septiembre de 2022⁶.

Se exponen, a continuación, los resultados obtenidos en la actuación fiscalizadora:

II.1. DETERMINACIÓN DE LA CONDICIÓN DE ENTIDAD EJECUTORA EN LAS EELL

Los PMA se configuran como el instrumento exigido legalmente para toda entidad que participe en la ejecución de las medidas del PRTR.

⁶ Los resultados expuestos se refieren a la fecha indicada, excepto los de las CCAA de Castilla y León y País Vasco, que se refieren a la situación a 15 de septiembre, y la Comunitat Valenciana, que se extienden hasta noviembre.

Con el objetivo de garantizar la correcta gestión de los fondos y dar cumplimiento a las exigencias comunitarias en relación con la protección de los intereses financieros de la Unión, impuestas en el Reglamento (UE) 2021/241, por el que se establece el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia (MRR)⁷, el apartado primero del artículo 6 de la Orden HFP/1030/2021 establece la necesidad de que toda entidad, decisora o ejecutora, que participe en la ejecución de las medidas del PRTR disponga de un PMA. Este PMA le debe permitir garantizar y declarar que, en su respectivo ámbito de actuación, los fondos correspondientes se han utilizado de conformidad con las normas aplicables, en particular, en lo que se refiere a la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de intereses.

Teniendo en cuenta las implicaciones que suponen para una entidad ser considerada «entidad ejecutora», es necesario identificar los requisitos que deben cumplir las entidades adjudicatarias de los recursos para poder ser calificadas como tales. Esto permitirá diferenciar las entidades ejecutoras, obligadas a aprobar un PMA, de aquellas que no deban ser consideradas como tales, para las cuales la disponibilidad de estos planes se trataría de una medida conveniente incardinada en el marco de las buenas prácticas en materia de lucha contra el fraude.

A estos efectos, la Orden HFP/1030/2021 incorpora un glosario de términos para facilitar la interpretación uniforme del sistema de gestión. Entre estos términos se encuentran los de «entidad decisora» y «entidad ejecutora».

Se atribuye la condición de «entidad decisora» a los departamentos ministeriales, a los que les corresponde la responsabilidad de la planificación y seguimiento de las reformas e inversiones a realizar en el marco del PRTR, así como del cumplimiento de los hitos y objetivos de estas. Por su parte, las «entidades ejecutoras» se definen como aquellas a las que les «corresponde, en el ámbito de sus competencias, la ejecución de los distintos proyectos o subproyectos⁸ de las pertinentes reformas e inversiones, bajo los criterios y directrices de la entidad decisora».

La SGFE, apreciando que, *avanzado el proceso de definición de los proyectos por parte de los ministerios, se habían recibido diversas consultas sobre la condición de entidad ejecutora del PRTR, consideró necesario dictar unas instrucciones de aplicación general con el fin de clarificar las previsiones contenidas en la Orden HFP/1030/2021*⁹. Esta Resolución precisaba que, en el ámbito local, eran entidades ejecutoras del PRTR todas las EELL, que tuviesen asignado un subproyecto; esto es, cuando recibieran fondos destinados a la realización de acciones contempladas en el PRTR, con independencia de la naturaleza del instrumento jurídico empleado (convocatorias de subvenciones, formalización de convenios, etc.).

⁷ Reglamento (UE) 2021/241 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de febrero de 2021, por el que se establece el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia, en relación con la protección de los intereses financieros de la Unión.

⁸ El citado anexo define a los proyectos como el «Conjunto de acciones, recursos y medios bajo la dirección de un único responsable (Entidad ejecutora) que se crea para conseguir, en un plazo determinado de tiempo, la finalidad o resultados para los que se han definido las Medidas del PRTR». Por su parte, los subproyectos surgen de la descomposición de parte de un proyecto o de otro subproyecto, cuando para su ejecución interviene más de una entidad ejecutora. La descomposición en subproyectos lleva asociada la transferencia de recursos económicos y el compromiso de cumplimiento de hitos y objetivos a la entidad ejecutora responsable del subproyecto.

⁹ Resolución 1/2022, de 12 de abril, de la SGFE, por la que se establecen instrucciones a fin de clarificar la condición de entidad ejecutora, la designación de órganos responsables de medidas y órganos gestores de proyectos y subproyectos, en el marco del sistema de gestión del PRTR.

Adicionalmente, la SGFE del MHFP creó un centro de atención a usuarios en relación con la tramitación de los fondos del PRTR que, entre otras funcionalidades, disponía de un área dedicada particularmente a dar respuesta a las cuestiones que se pudiesen suscitar en relación con su gestión¹⁰, en la que se publicaba a modo de «preguntas frecuentes», diversa información que podía resultar de interés para las entidades.

En dicho sitio web constaba, entre otras, una publicación, fechada en el primer trimestre de 2022, en la que se indicaba que las entidades públicas que aprobaban las convocatorias tenían la consideración de ejecutoras. Además, se precisaba que, para la ejecución de los proyectos financiados con esas convocatorias, las EELL adjudicatarias tendrían que incurrir en gastos, a través de licitaciones públicas, por lo que adquirirían, igualmente, la consideración de entidad ejecutora, con las obligaciones que a las mismas les imponen las órdenes HFP/1030/2021 y HFP/1031/2021¹¹.

La CA de Aragón, conocido lo establecido en la Orden HFP/1030/2021 y la Orden HFP/1031/2021, de 29 de septiembre, así como la Instrucción aclaratoria sobre la delimitación de la condición de entidad ejecutora dictada por la SGFE en abril de 2022, se planteaba dudas sobre la posición que ocupan las EELL en el marco del sistema de gestión del PRTR cuando no les correspondía directamente la ejecución de un proyecto o subproyecto del PRTR, por no quedar claro los requisitos que debían cumplir¹² y, el 26 de mayo de 2022 elevó a la Administración General del Estado (AGE) una consulta específicamente referida a las EELL. La respuesta complementó la información disponible indicando, como criterio general, que:

Cuando la convocatoria esté destinada a EELL únicamente, con independencia del tipo de convocatoria que fuese, estas pasarán a ser entidades ejecutoras y como tal, están obligadas a las obligaciones que como tales tienen [...]. Sin embargo, cuando las EELL se presentan a convocatorias a las que concurren con empresas privadas y/o públicas o cualquier otra institución, figurarán como los beneficiarios de las mismas y no tendrán que figurar como entidades ejecutoras y en consecuencia no tendrán las obligaciones que lleve aparejado ser entidad ejecutora.

Esta respuesta a la consulta fue notificada a la CA de Aragón y no fue publicada en el sitio web de la SGFE.

Finalmente, en marzo 2023, dieciocho meses después de la aprobación de HFP/1030/2021, de 29 de septiembre, por la que se configura el sistema de gestión del PRTR, y 12 meses después de la aprobación de la Resolución 1/2022, de 12 de abril, de la SGFE, por la que se establecen instrucciones a fin de clarificar la condición de entidad ejecutora, la designación de órganos responsables de medidas y órganos gestores de proyectos y subproyectos, en el marco del sistema de gestión del PRTR, la SGFE del MHFP publicó una aclaración en el centro de atención al usuario en la que indicaba que las EELL beneficiarias de alguna subvención financiada con el MRR tenían la condición de entidad ejecutora y, por lo tanto, la obligación de aprobar un PMA¹³.

¹⁰ El sitio web dedicado a la resolución de las cuestiones era: <https://soportesgffee.zendesk.com/hc/es>.

¹¹ Fuente de la publicación: <https://soportesgffee.zendesk.com/hc/es/articles/4979887390865--Qui%C3%A9n-tiene-que-realizar-el-Plan-de-medidas-antifraude-y-todo-lo-derivado-de-las-%C3%B3rdenes-ministeriales-El-que-solicita-y-recibe-una-ayuda-como-beneficiario-de-la-misma-o-bien-la-entidad-p%C3%BAblica-que-realiza-la-convocatoria->.

¹² Fuente: Consulta realizada por la CA de Aragón el 26 de mayo de 2022.

¹³ Fuente de la publicación: <https://soportesgffee.zendesk.com/hc/es/articles/12898653364241-Condici%C3%B3n-de-las-entidades-locales-beneficiarias-de-alguna-subvenci%C3%B3n-financiada-con-el-Mecanismo-de-Recuperaci%C3%B3n-y-Resiliencia-MRR->.

Por todo lo expuesto, cabe apreciar la dificultad que tuvieron las EELL a la hora de considerarse o no entidades ejecutoras, lo que pudo influir en la demora en el plazo en que las entidades elaboraron los PMA, como se desarrolla en el subapartado II.3.

En el gráfico siguiente se muestra la evolución en la determinación del concepto de entidad ejecutora en el ámbito local desde 2021 hasta la actualidad:

GRÁFICO 2. EVOLUCIÓN DE LA DETERMINACIÓN DEL CONCEPTO DE ENTIDAD EJECUTORA EN EL ÁMBITO LOCAL DESDE 2021

Fuente: Elaboración propia.

II.2. AUTOEVALUACIONES DEL CUMPLIMIENTO DE LOS PRINCIPIOS DE GESTIÓN DEL PRTR EN MATERIA ANTIFRAUDE

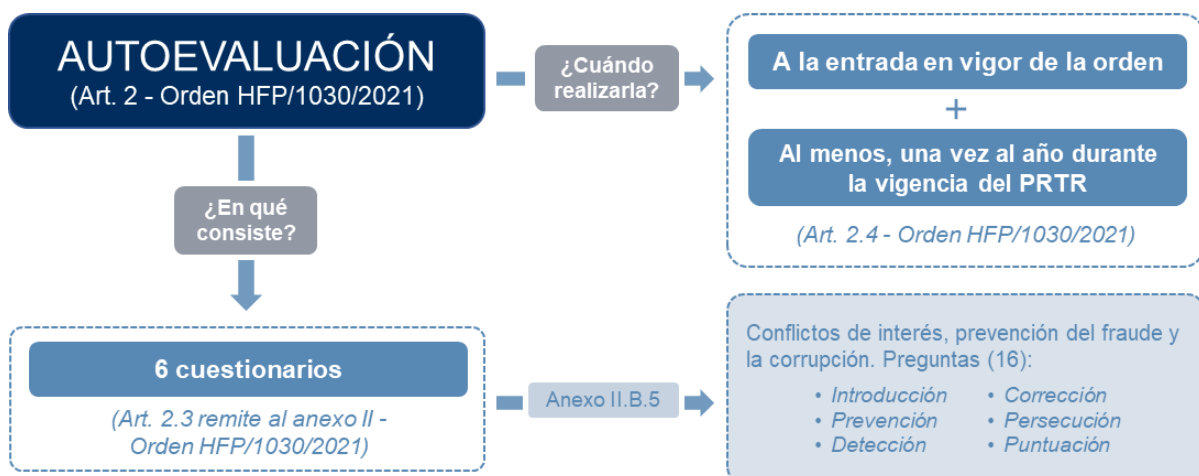
La Orden HFP/1030/2021 establece en su artículo segundo una serie de principios transversales de obligatoria consideración en la planificación y ejecución del PRTR, entre los que destaca el

refuerzo de mecanismos para la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de interés. En el marco del desempeño de la función de control de gestión, los órganos responsables y gestores deben llevar a cabo una autoevaluación de sus procedimientos a la entrada en vigor de la orden y repetirla, al menos, una vez al año durante la vigencia del PRTR. El objetivo es garantizar que el resultado de dicha autoevaluación configura un escenario de «riesgo bajo».

Para facilitar esta autoevaluación, la orden incluye seis cuestionarios¹⁴ y el método de cálculo del riesgo, estableciendo tres tramos en función de las puntuaciones obtenidas (bajo, medio y alto) y que determinarán las medidas que deberán adoptar las entidades orientadas a mejorar las carencias apreciadas.

En el gráfico siguiente se resumen los aspectos básicos contenidos en la Orden HFP/1030/2021 referidos a las autoevaluaciones de cumplimiento:

GRÁFICO 3. ASPECTOS BÁSICOS DE LA AUTOEVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO



Fuente: Elaboración propia.

A la fecha de cierre de los trabajos, únicamente el 57 % de las 210 entidades, 119 de ellas, habían realizado una autoevaluación de sus procedimientos. Entre las 90 entidades que no realizaron tal autoevaluación¹⁵, como indicaba la citada orden (se identifican todas

GRÁFICO 4. AUTOEVALUACIONES REALIZADAS A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

¹⁴ Los seis cuestionarios están referidos a:

1. Aspectos esenciales.
2. Control de gestión.
3. Hitos y objetivos.
4. Daños medioambientales.
5. Conflicto de interés, prevención del fraude y la corrupción.
6. Compatibilidad régimen de ayudas de Estado y evitar doble financiación.

¹⁵ Los ayuntamientos de Besalú y El Astillero y la Comarca del Berguedà realizaron la autoevaluación de sus procedimientos con posterioridad al periodo analizado. No se dispuso de esta información del Ayuntamiento de Cuenca.

ellas en el [anexo VII](#)), destacan, por su tamaño, los ayuntamientos de A Coruña, Getafe, Girona, Huelva, Leganés, León, Lugo, San Cristóbal de La Laguna y Santiago de Compostela, además de las Diputaciones Provinciales (DDPP) de A Coruña, Albacete, Ciudad Real, Cuenca, Granada¹⁶, Guadalajara, León, Teruel y Toledo.

Puesto que estos ejercicios han sido realizados por las propias entidades, podrían llevar implícita cierta carga de subjetividad. La puntuación obtenida por el 39 % de las 119 entidades, 46 de ellas, no alcanzó la mitad de la calificación máxima. En el 61 % restante, 73 entidades, se rebasó la mitad de los puntos máximos y, de ellas, 44 obtuvieron una puntuación superior al 75 % de la puntuación máxima.

En general, las entidades realizaron estas autoevaluaciones durante 2022, el 84 % de ellas (100 entidades), y el 8 %, 10 de ellas, a lo largo del último trimestre de 2021. Las 9 entidades restantes no aportaron la fecha de su realización.

Además, la mayor parte de las entidades realizaron sus autoevaluaciones antes o simultáneamente a la aprobación de sus PMA, habiéndose observado que la mayoría de las entidades que realizaron las autoevaluaciones antes o simultáneamente a la aprobación de sus PMA obtuvieron peores puntuaciones (una media de 37 sobre 64 puntos) respecto de aquellas que las cumplimentaron después de la aprobación de estos (una media de 51 sobre 64).

En cuanto al personal que debe realizar estas autoevaluaciones, es recomendable que las autoevaluaciones sean realizadas por un equipo evaluador multidisciplinar que conozca en profundidad los sistemas y procesos de la entidad. Sin embargo, el 24 % de las 119 entidades que llevaron a cabo tales autoevaluaciones, 28 de ellas, externalizaron su realización.

En general, esas externalizaciones se llevaron a cabo a través de contratos menores¹⁷ cuyo objeto abarcaba no sólo este servicio, sino que incluía, además, otros aspectos vinculados al cumplimiento de la Orden HFP/1030/2021, tales como la elaboración de códigos éticos, evaluaciones de riesgos vinculados con el fraude, la corrupción, el conflicto de interés y la doble financiación, alcanzando, además, en algunos casos, la elaboración de los propios PMA. El análisis de los procedimientos de contratación para la elaboración de las autoevaluaciones y los PMA se desarrolla posteriormente en el subapartado II.4.

Por su parte, el Ayuntamiento de Teruel encargó su realización a una sociedad municipal mediante una encomienda de gestión.

En cuanto al plazo para realizar la autoevaluación del procedimiento, tal y como se ha indicado previamente, y, de acuerdo con el artículo 2 de la Orden HFP/1030/2021, debe ser una tarea recurrente para las entidades y debe reiterarse en el tiempo con una periodicidad de, al menos, una vez al año durante la vigencia del PRTR. No obstante, 9 de ellas¹⁸ tenían previsto realizarlas

¹⁶ La entidad puso de manifiesto en el trámite de alegaciones haber realizado la evaluación de sus procedimientos en el propio PMA, en el que se incluyen notas a pie con la correlación entre las medidas antifraude y las preguntas de autoevaluación que componen el test del anexo II.B.5 de la Orden HFP/1030/2021. Sin embargo, no ha podido verificarse su efectiva realización, al no estar cumplimentado el anexo 7 de autoevaluación de su PMA ni haberse puntuado las distintas cuestiones a valorar.

¹⁷ En el Ayuntamiento de Madrid se formalizó un contrato no menor de asistencia técnica especializada para los programas de ayudas europeas, como se desarrolla en el subapartado II.4.

¹⁸ Los ayuntamientos de Canovelles, Consuegra, Coslada, Ermua, Sant Feliu de Guíxols, Santa Margalida, así como la Comarca de La Garrotxa, la Mancomunidad del Alto Valle del Aragón y el Consorcio de les Vies Verdes de Girona.

en plazos más amplios, en contra de lo establecido en el citado artículo, y en otras 4, el plazo se establecía como anual o bienal en función del riesgo.

Asimismo, 4 entidades, los ayuntamientos de Dos Hermanas, Talavera de la Reina y Vigo, así como la Diputación Provincial (DP) de Lleida, no tenían prevista una periodicidad específica, lo que supone, además del incumplimiento de lo establecido en la normativa, un riesgo por la falta de adaptación ante escenarios cambiantes. Por su parte, 9 entidades no facilitaron esta información¹⁹.

II.3. APROBACIÓN DE LOS PMA

El 81 % de las 210 entidades que aportaron información había aprobado un PMA a la fecha de cierre de los trabajos de fiscalización, en cumplimiento de las obligaciones derivadas de su participación en el PRTR.

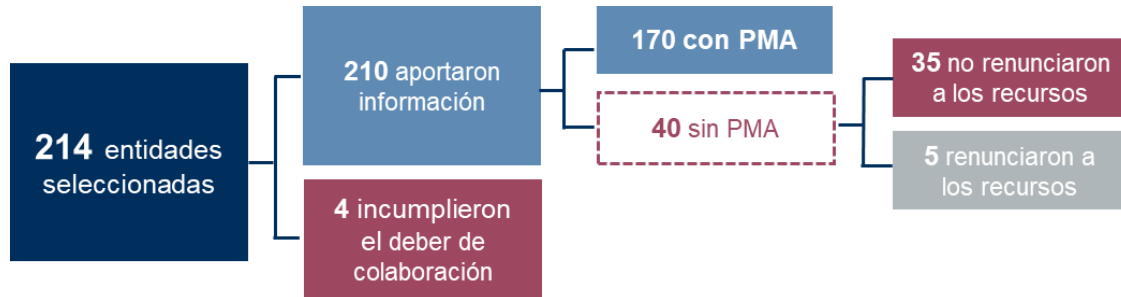
Por su parte, el 19 % restante de las entidades, 40 de ellas, no disponía de un PMA a 30 de septiembre de 2022. De ellas, 5 renunciaron a su participación en el PRTR y, por lo tanto, a los recursos asignados. Las causas de su renuncia fueron las siguientes:

- Imposibilidad de dar cumplimiento a las obligaciones derivadas de la gestión del PRTR en los ayuntamientos de Abanilla, Escucha y Villacañas.
- No disposición de recursos financieros suficientes para cumplir con los compromisos adquiridos en las resoluciones de asignación, situación concurrente en los ayuntamientos de Collado Villalba y Sant Llorenç des Cardassar.

En el gráfico siguiente se muestra el resumen de las entidades seleccionadas y su situación en relación con la aprobación de un PMA a 30 de septiembre de 2022:

¹⁹ Los ayuntamientos de Aranjuez, Daimiel, Lalín, Pontevedra, San Xoán de Río, Santander, Torrijos y Tui y la DP de Ourense no aportaron tal información.

GRÁFICO 5. SITUACIÓN DE LAS ENTIDADES EN RELACIÓN CON LA APROBACIÓN DE LOS PMA A 30/09/2022 (ANÁLISIS AGREGADO TCU-OCEX)



Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, en el cuadro siguiente se indican las 35 entidades que, no habiendo renunciado a su participación en el PRTR, tampoco habían aprobado un PMA a la fecha de cierre de los trabajos²⁰, así como el importe de los recursos adjudicados durante el periodo analizado.

²⁰ Los ayuntamientos de Adra, Almadén, As Pontes de García Rodríguez, Besalú, Biota, Boiro, Càlig, Camargo, Consuegra, Castro-Urdiales, El Astillero, Maracena, Montanuy, Piélagos, Sariñena y Tapia de Casariego y la Comarca del Matarraña aprobaron sus PMA después del periodo analizado.

CUADRO 2. ENTIDADES SIN PMA APROBADO A 30/09/2022

COMUNIDAD AUTÓNOMA/ PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	RECURSOS ASIGNADOS
Andalucía			8.000,00
Almería	Ayuntamiento de Adra	25.501	4.000,00
Granada	Ayuntamiento de Maracena	22.358	4.000,00
Aragón			11.460.878,52
Huesca	Ayuntamiento de Montanuy	215	8.000.000,00
	Ayuntamiento de Sariñena	4.173	628.435,64
	Comarca de Cinca Medio	-	1.000.000,00
Teruel	Comarca de Matarraña	-	1.679.000,00
Zaragoza	Ayuntamiento de Biota	912	153.442,88
Cantabria			322.192,59
	Ayuntamiento de Camargo	30.497	3.301,53
	Ayuntamiento de Castro-Urdiales	32.975	3.301,53
	Ayuntamiento de El Astillero	18.116	2.701,02
	Ayuntamiento de Noja	2.650	308.388,51
	Ayuntamiento de Piélagos	26.035	4.500,00
Castilla y León			72.305,13
Ávila	Ayuntamiento de Solana de Rioalmar	145	1.379,40
León	Ayuntamiento de Sahagún	2.441	52.379,04
Palencia	Ayuntamiento de Bárcena de Campos	52	968,00
Salamanca	Ayuntamiento de Arapiles	669	4.000,00
Segovia	Ayuntamiento de Fuente de Santa Cruz	108	3.500,00
Valladolid	Ayuntamiento de Traspinedo	1.149	6.078,69
Zamora	Ayuntamiento de Fuentesauco	1.608	4.000,00
Castilla-La Mancha			3.173.709,74
Albacete	Ayuntamiento de Yeste	2.567	99.000,00
Ciudad Real	Ayuntamiento de Almadén	5.105	64.738,14
Toledo	Ayuntamiento de Consuegra	9.942	9.971,60
Cataluña			8.540.554,00
Barcelona	Ayuntamiento de Balsareny	3.278	1.600,00
	Consorci del Bages per la Gestió de Residus	-	8.536.394,00
Girona	Ayuntamiento de Besalú	2.502	1.200,00
Tarragona	Ayuntamiento de Banyeres del Penedès	3.280	1.360,00
Comunitat Valenciana			8.000,00
Castellón/Castelló	Ayuntamiento de Càlig	2.002	4.000,00
Valencia/València	Ayuntamiento de Mogente	4.326	4.000,00
Extremadura			4.000,00
Badajoz	Ayuntamiento de Higuera la Real	2.202	4.000,00
Galicia			2.337.641,60
A Coruña	Ayuntamiento de As Pontes de García	10.032	100.000,00
	Ayuntamiento de Boiro	18.955	237.641,60
Pontevedra	Ayuntamiento de Baiona	12.286	2.000.000,00
Illes Balears			666.000,00
	Ayuntamiento de Alcúdia	20.651	666.000,00
La Rioja			23.287,18
	Ayuntamiento de Daroca de Rioja	62	23.287,18
Principado de Asturias			1.642.500,00
	Ayuntamiento de Tapia de Casariego	3.683	1.642.500,00

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al alcance de los planes aprobados por las entidades a la fecha de cierre de los trabajos²¹, en el 78 % de los casos, 131 PMA, estos se referían a la totalidad de la organización y las entidades de su sector público, mientras que los restantes 38 PMA hacían referencia exclusivamente a la entidad o a un ámbito inferior a esta, refiriéndose únicamente, en ocasiones, a determinado personal encargado de la gestión de los fondos del PRTR. El gráfico siguiente muestra el alcance de los PMA aprobados. El alcance concreto del PMA de cada entidad consta en el [anexo VII](#)²².

GRÁFICO 6. ALCANCE DE LOS PMA APROBADOS A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

Respecto al momento en el que las entidades debían tener aprobado los PMA, la Orden HFP/1030/2021 estableció un plazo para la aprobación de estos de 90 días desde su entrada en vigor o, en su caso, desde que las entidades tuvieran conocimiento de la participación en la ejecución del PRTR.

De los 170 planes, 131, el 77 %, fueron aprobados en plazo, mientras que el 23 % restante, 39 de ellos, lo fueron en un plazo superior, destacando, por su tamaño, los ayuntamientos de Coslada, Cuenca, Getafe, Leganés, Lugo, Palma, Palencia, Salamanca, Tarragona y Valladolid y las DDPP de A Coruña, Cuenca, Guadalajara, Soria y Zamora.

Del análisis de las demoras observadas, se obtuvieron los siguientes resultados:

- En 22 entidades, el retraso no superó los 50 días.
- En 14 entidades, la demora osciló entre los 51 y 100 días.
- En 3 entidades, los ayuntamientos de Alcorisa, Cuenca y Pollença, se superaron los 100 días de demora, duplicando, por tanto, el plazo máximo establecido en la Orden HFP/1030/2021 para su aprobación.

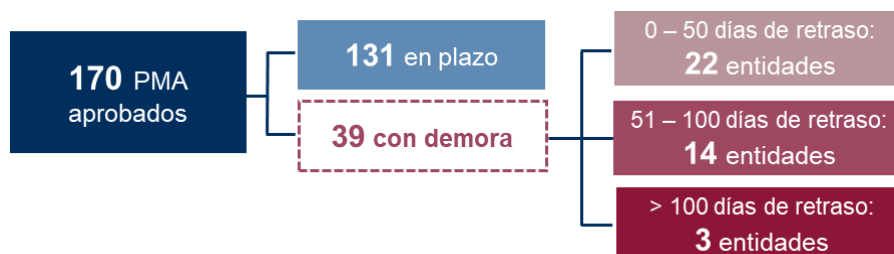
En el gráfico siguiente se muestra el cumplimiento del plazo fijado para la aprobación de los PMA y la demora producida en aquellas entidades que los aprobaron con posterioridad. Por su parte,

²¹ No se ha podido verificar el alcance del PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

²² El 23 de diciembre de 2022 el Ayuntamiento de Teruel modificó su PMA para incluir en su ámbito subjetivo todas las entidades del sector público municipal.

en el [anexo VII](#) se indican las entidades que aprobaron sus PMA excediendo los 90 días y se detalla el retraso por tramos^{23 24}.

GRÁFICO 7. PLAZOS DE APROBACIÓN DE LOS PMA Y DEMORA PRODUCIDA



Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, respecto del órgano encargado de la aprobación de los PMA, la Orden HFP/1030/2021 no atribuye expresamente a ninguno la aprobación de estos. No obstante, el MHFP, a través de las recomendaciones contenidas en la *Guía para la aplicación de medidas antifraude en la ejecución del PRTR*, del Servicio Nacional de Coordinación Antifraude (SNCA), sugiere que sean los máximos órganos o autoridades de gobierno en cada entidad local los que aprueben estos planes, por asimilación con las entidades integrantes del sector público institucional, en las que se atribuye dicha competencia a la presidencia, directores o cargos equivalentes.

En general, y conforme a las recomendaciones anteriores, los PMA de los ayuntamientos fueron aprobados al más alto nivel –en proporciones similares– por el pleno, la junta de gobierno local o la presidencia de las entidades. Por su parte, en las DDPP, entidades equivalentes y resto de EELL, también fueron aprobados por los máximos órganos o autoridades de gobierno, fundamentalmente por sus plenos.

Por otra parte, el SNCA recomienda a las entidades la remisión de los planes aprobados, así como de cualquier actualización o revisión que se produzca, a través de la dirección de correo electrónico habilitada que consta en la Guía, a los efectos de lograr su incardinación entre los objetivos de la Estrategia Nacional Antifraude. Si bien el envío de los planes tiene el carácter de recomendación, y en ningún caso implica que éstos sean sometidos a evaluación por el SNCA, lo

²³ El Ayuntamiento de Mérida puso de manifiesto en el trámite de alegaciones no haber excedido el plazo establecido por la Orden HFP/1030/2021 para aprobar su PMA, al considerar que la publicación en el BOE –el 8 de diciembre de 2021– del Real Decreto 1074/2021, de 7 de diciembre, que regulaba la concesión directa de subvenciones destinadas a la financiación de proyectos sostenibles de mantenimiento y rehabilitación del patrimonio histórico con uso turístico, en el marco del PRTR, otorgaba al Ayuntamiento la condición de «potencial beneficiario» y no la de beneficiario definitivo.

²⁴ El Ayuntamiento de Torrelavega puso de manifiesto en el trámite de alegaciones no haber excedido el plazo establecido por la Orden HFP/1030/2021 para aprobar su PMA, al considerar que la subvención concedida por el Decreto 109/2021, de 10 de diciembre, de concesión directa de subvenciones a Entidades Locales para la dotación de bibliotecas públicas en el marco del PRTR, no le otorgó la condición de entidad ejecutora ni le exigía expresamente la aprobación del PMA, aduciendo un «cambio posterior de criterio» para la determinación del concepto de entidad ejecutora.

consideran útil para mejorar la definición de la citada estrategia. Sin embargo, únicamente el 35 % de las 170 entidades que aprobaron un PMA los remitieron al SNCA^{25 26}.

Asimismo, resulta relevante indicar que, de las 170 entidades que aprobaron un PMA al cierre de los trabajos, 52 de ellas disponían, además, de instrumentos adicionales en materia de lucha contra el fraude y los conflictos de interés, tales como otros planes antifraude diferentes de los establecidos en la Orden HFP/1030/2021, códigos de buen gobierno o sistemas de integridad:

- 33 entidades pusieron de manifiesto disponer de otros planes antifraude, 29 de los cuales estaban relacionados con actuaciones anteriores cofinanciadas por recursos comunitarios, provenientes del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER), dentro del marco de las Estrategias de Desarrollo Urbano Sostenible Integrado (EDUSI), aprobados durante el periodo de programación 2014-2020²⁷, así como otros planes o sistemas de integridad diferentes de estos²⁸.
- Otras 21 entidades²⁹ tenían aprobados códigos de buen gobierno que, si bien no tenían carácter obligatorio, recogían recomendaciones de buenas prácticas e incluían principios, normas y reglas al objeto de mejorar su gobierno corporativo.

II.4. PROCEDIMIENTOS DE ELABORACIÓN DE LOS PMA Y EXTERNALIZACIÓN DE SERVICIOS

El MHFP, a través de la Guía del SNCA, recomendaba la elaboración interna de los PMA, sin recurrir a su externalización mediante contratación pública u otro tipo de negocio jurídico. No obstante, consciente de la situación de carencia de medios materiales y técnicos en las entidades, especialmente en las de menor dimensión, sugería a aquellas que no dispusieran de recursos para su elaboración que acudiesen a la figura de la encomienda de gestión, prevista en el artículo 11 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público (LRJSP). Como alternativa, sugería también su adhesión a los PMA de la administración pública de tutela, adscripción o vinculación, o bien la asunción del plan elaborado por las entidades decisoras, debiendo realizar, en ambos casos, las necesarias adaptaciones a su estructura organizativa y peculiaridades en la gestión.

²⁵ No se ha podido verificar la remisión al SNCA del PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

²⁶ En el trámite de alegaciones, el CI de Gran Canaria acreditó haber enviado su PMA al SNCA como consecuencia de las recomendaciones incluidas en el Anteproyecto de informe remitido.

²⁷ Los ayuntamientos de Alicante, Aranjuez, Ávila, Azuqueca de Henares, Baeza, Cáceres, Cádiz, Ibiza, Lalín, León, Logroño, Málaga, Mérida, Orihuela, Oviedo, Palma, Pontevedra, San Cristóbal de La Laguna, San Javier, Santander, Soria, Talavera de la Reina, Toledo, Torrelavega, Torrent, Úbeda, València, Vélez-Málaga y la DP de Granada disponían de otros planes antifraude vinculados a la realización de actuaciones anteriores financiadas con fondos europeos

²⁸ Los ayuntamientos de Barcelona, Gijón, Mataró y Vigo disponían de otros planes o sistemas de integridad diferentes.

²⁹ Los ayuntamientos de Barcelona, Girona, L'Hospitalet de Llobregat, Lloret de Mar, Madrid, Salamanca, Sant Feliu de Guixols, Santa Eulària des Riu, Segovia, Tarragona y Zamora; las DDPP de Ávila, Burgos, Palencia, Salamanca, Segovia y Tarragona, el Consorcio de les Vies Verdes de Girona, la Comarca de Berguedà, el Área Metropolitana de Barcelona y el Organismo Autónomo Patronat Municipal de Cultura de les Franqueses del Vallès tenían aprobados códigos de buen gobierno.

Los procedimientos de elaboración de los 170 PMA aprobados fueron los siguientes:

- La mayor parte de las entidades, 117, elaboraron internamente los planes, el 69 %. Algunas recurrieron a diversos modelos o plantillas tipo como punto de partida para elaborar sus planes, reproduciendo e integrando parte del contenido de ellas, si bien adaptaron los documentos a sus circunstancias específicas y peculiaridades organizativas.
- 4 entidades se adhirieron a los planes de otras AAPP, lo que requirió su adaptación a la estructura organizativa y las peculiaridades de gestión. El Ayuntamiento de Eivissa se adhirió al Plan del Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital y los de Alcubierre y Benasque y la Mancomunidad del Alto Valle del Aragón al de la CA de Aragón. Únicamente el Ayuntamiento de Eivissa había realizado ajustes para adaptarlo a sus circunstancias específicas.
- El del Ayuntamiento de Cuenca fue realizado a partir de un convenio con la Universidad de Castilla-La Mancha.
- El Ayuntamiento de Teruel encomendó su realización a una sociedad municipal que, a su vez, subcontrató el servicio con una empresa privada.
- Las 47 entidades restantes³⁰, el 28 %, externalizaron, total o parcialmente, su elaboración con terceros, fundamentalmente a través de contratos menores, todas excepto los ayuntamientos de A Pobra de Trives³¹, Madrid y Torrejón de Ardoz³², que formalizaron contratos de servicios de asistencia técnica.

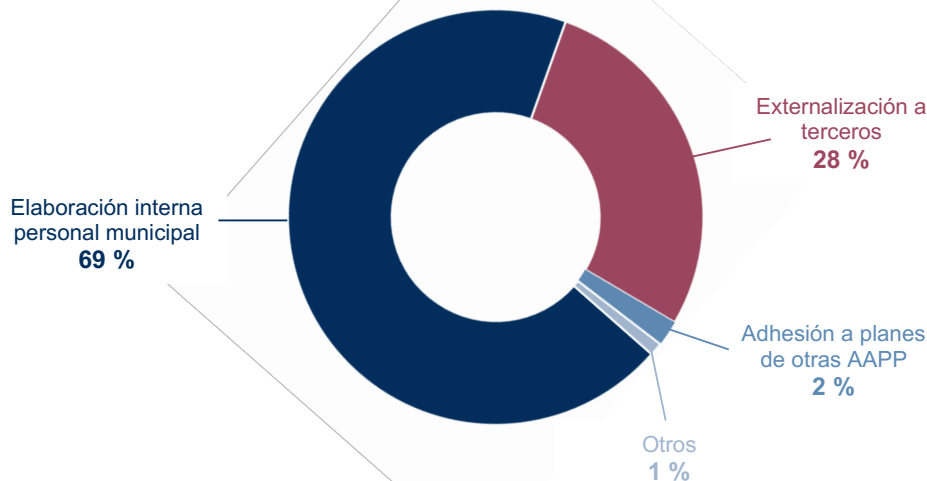
³⁰ Los ayuntamientos de A Pobra de Trives, Aínsa-Sobrarbe, Alfaro, Aranjuez, Barcelona, Borja, Castropol, Daroca, Ejea de los Caballeros, El Prat de Llobregat, Ermua, Getafe, Girona, La Sotonera, Lalín, L'Hospitalet de Llobregat, Lloret de Mar, Logroño, Los Alcázares, Madrid, Manzanares, Mérida, Monzón, Paradela, Reinosa, Ribeira, Roses, Sabadell, San Cristóbal de La Laguna, San Javier, Donostia-San Sebastián, Sant Feliu de Guixols, Sevilla, Tarragona, Torrejón de Ardoz, Torrelavega, Viladecans, Vilagarcía de Arousa y Zaragoza; las DDPP de Cáceres, Ciudad Real, Cuenca y Zamora, el CI de Gran Canaria, las comarcas de La Garrotxa y El Ripollés y el Consorcio de les Vies Verdes de Girona externalizaron la elaboración de sus PMA. La DP de Cáceres, en el trámite de alegaciones, aclaró que el objeto del servicio contratado consistió en la realización de talleres de mentorización y tutorización para la elaboración del PMA de la entidad y su adaptación a los municipios de la provincia.

³¹ El Ayuntamiento de A Pobra de Trives había formalizado un contrato de consultoría para el apoyo general en su actividad administrativa en el marco del cual se elaboró el plan. El importe de dicho contrato no fue facilitado.

³² El contrato fue celebrado por un consorcio del que el Ayuntamiento era una de las entidades consorciadas.

En el gráfico siguiente se muestra el resumen de los procedimientos utilizados para la elaboración de los PMA en las entidades:

GRÁFICO 8. PROCEDIMIENTOS DE ELABORACIÓN DE LOS PMA



Fuente: Elaboración propia.

En relación con el coste de elaboración de los PMA, el importe total de la contratación ascendió a 505.176,34 euros (IVA incluido). Casi una cuarta parte del importe correspondía al contrato formalizado por el Ayuntamiento de Madrid para la prestación de servicios de asistencia especializada a los programas de ayudas europeas, por 121.532,40 euros, encuadrado en uno de los lotes del *Acuerdo marco de asistencia técnica en materia fiscal, económica, financiera y laboral, para el desarrollo de planes y proyectos y la realización de estudios y evaluaciones del Área de Gobierno de Hacienda y Personal*.

El resto de los contratos no superaron los 15.000 euros establecidos como límite máximo para la celebración de contratos menores (18.150 euros con IVA).

La mayor parte de las contrataciones no tenían por objeto exclusivo la elaboración de los PMA, sino que incluían, además, otros servicios vinculados a los requisitos en materia antifraude establecidos por la Orden HFP/1030/2021, tales como la práctica de autoevaluaciones de los procedimientos, la elaboración de códigos éticos o de conducta, la realización de evaluaciones de riesgos vinculados con el fraude, la corrupción, el conflicto de interés y la doble financiación, la elaboración de procedimientos para abordar el conflicto de interés, la implantación de canales de denuncias, el diseño de herramientas de detección de fraude o el desarrollo de actuaciones formativas, entre otras.

Además, algunas de las entidades que externalizaron la elaboración de los PMA a través de contratos que incluían únicamente ese servicio celebraron otros adicionales para el desarrollo de algunas de las actividades anteriormente referidas, por un importe de 60.403,20 euros³³.

Por su parte, 19 entidades³⁴ de las 117 que elaboraron internamente sus PMA también celebraron contratos relacionados con el cumplimiento de otros requisitos en materia antifraude establecidos por la Orden HFP/1030/2021 distintos de la elaboración del plan.

El importe total de la contratación de estos servicios adicionales ascendió a 129.950,15 euros, 7.219,45 euros de media³⁵, destacando, por su importe, el de la DP de Barcelona, cuyo objeto era la realización de una evaluación de riesgos, así como la adquisición de una herramienta para la detección del fraude, por importe de 20.383,30 euros, y los del Ayuntamiento de Vigo y del Área Metropolitana de Barcelona, ambos de 18.089,50 euros, que tenían por objeto la autoevaluación de sus procedimientos, en el primero, y el desarrollo de una metodología global y su implantación, en cumplimiento de las necesidades derivadas de la orden HFP/1030/2021, en el segundo.

El coste del convenio formalizado por el Ayuntamiento de Cuenca con la Universidad de Castilla-La Mancha para la elaboración de su PMA ascendió a 25.000 euros, e incluía, además, el cumplimiento de otros requisitos en materia antifraude establecidos por la Orden HFP/1030/2021 distintos de la elaboración del plan.

Por último, en relación con la encomienda formalizada por el Ayuntamiento de Teruel, anteriormente referida, el importe abonado a la sociedad municipal ascendió a 17.684 euros³⁶. Además, el ayuntamiento formalizó un contrato para la adquisición de un software antifraude, por importe de 2.746,70 euros.

En el [anexo VIII](#) se detalla el coste incurrido en cada una de las entidades, cuyo resumen consta en el siguiente cuadro:

³³ Las 6 entidades fueron los ayuntamientos de Barcelona (17.315 euros), Borja (1.452 euros), El Prat de Llobregat (9.813 euros), L'Hospitalet de Llobregat (13.310 euros), Girona (2.904 euros) y la DP de Cáceres (15.609 euros).

³⁴ Los ayuntamientos de Alcorisa, Gijón, La Vall d'Uixó, Manresa, Mataró, Salou, Santa Eulària des Riu, Santa Susanna, Segovia, Vigo, Vila-seca y Zumarraga; las DDPP de Albacete, Barcelona, Burgos, Ourense, Salamanca y Tarragona y el Área Metropolitana de Barcelona celebraron contratos relacionados con el cumplimiento de los requisitos en materia antifraude establecidos por la Orden HFP/1030/2021 distintos de la elaboración del Plan.

³⁵ La DP de Ourense no aportó información sobre el importe del contrato y el Ayuntamiento de Mataró y la DP de Tarragona implantaron un canal de denuncias facilitado sin coste por un Consorcio de la CA de Cataluña.

³⁶ El contrato formalizado por la sociedad municipal derivado de la encomienda realizada incluía prestaciones adicionales a la elaboración del PMA, en el marco de un servicio global de asistencia técnica especializada en gestión de fondos europeos.

CUADRO 3. N.º DE CONTRATOS Y OTROS INSTRUMENTOS Y COSTE INCURRIDO EN LA ELABORACIÓN DE LOS PMA Y OTROS ASPECTOS DE LA ORDEN HFP/1030/2021

TIPO DE CONTRATO/OTRO INSTRUMENTO	N.º	IMPORTE
Contratos menores para la elaboración de los PMA	44	365.627,04
Contratos menores para otras prestaciones	26	193.100,05
Contratos de servicios de asistencia técnica, y otros instrumentos para la elaboración de los PMA	5	182.233,30
TOTAL	75	740.960,39

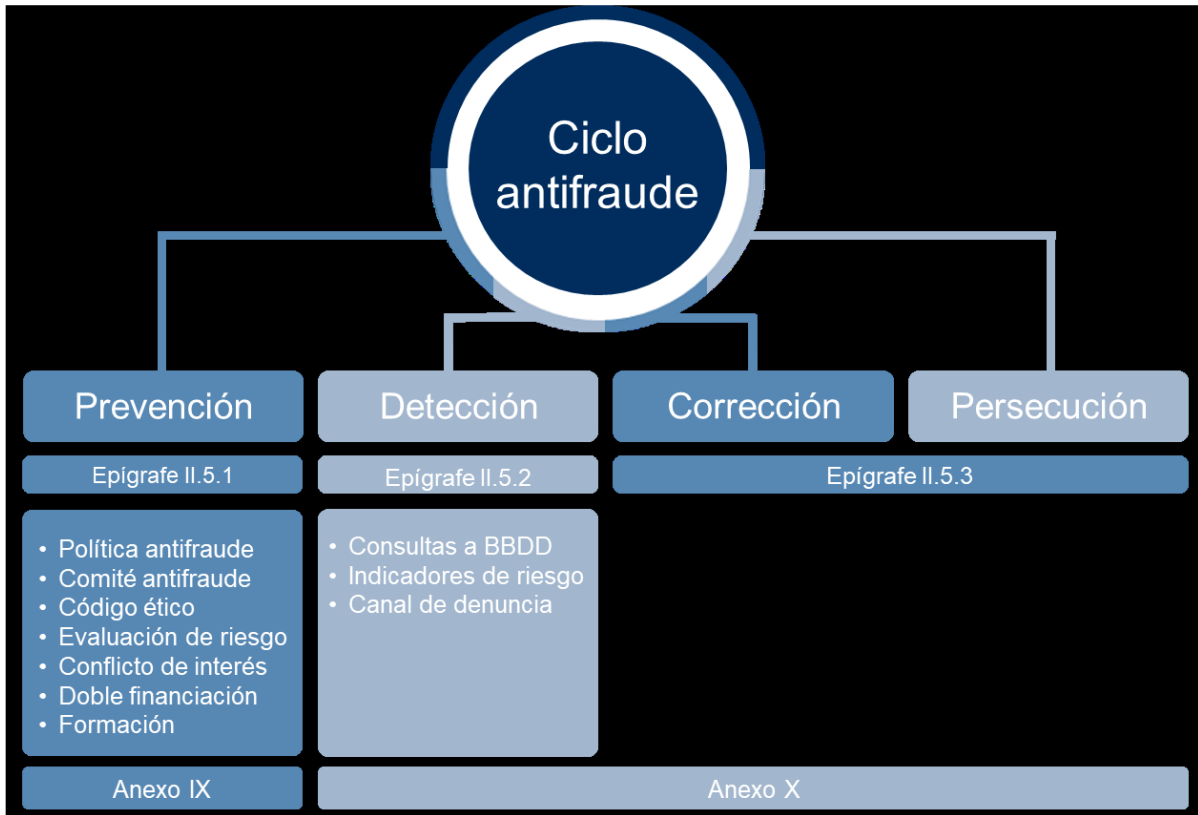
Fuente: Elaboración propia.

II.5. CONTENIDO E IMPLANTACIÓN DE LOS PMA

Los requerimientos mínimos que deben contener los PMA se recogen en el artículo 6 de la Orden HFP/1030/2021, que establece la necesidad de que las medidas que comprendan se estructuren, de manera proporcionada, en torno a los cuatro elementos clave del «ciclo antifraude», esto es, la prevención, la detección, la corrección y la persecución. Estos elementos se desarrollan en el documento *Orientaciones para el refuerzo de los mecanismos para la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de intereses, referidos en el artículo 6 de la Orden HFP/1030/2021 (Orientaciones)*, publicado por el MHFP el 24 de enero de 2022, y en la Guía del SNCA, ya mencionada en el subapartado II.3.

En el desarrollo de los trabajos se han verificado las medidas contenidas en los PMA referidas a estos cuatro elementos que se detallan en el gráfico siguiente, cuyos resultados se exponen en los tres primeros epígrafes del presente subapartado.

GRÁFICO 9. MEDIDAS ANALIZADAS DEL CICLO ANTIFRAUDE



Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, en el cuarto y último subapartado se expone si las entidades han dado cumplimiento a los procedimientos establecidos en el caso de haberse detectado situaciones de fraude, efectivo o potencial, o situaciones potenciales de conflicto de interés.

Antes de abordar el análisis de las medidas incluidas en los PMA, conviene destacar el distinto grado de exigencia de su obligatoriedad –que se irá detallando a continuación, para cada una de las medidas–, puesto que, mientras que en algunos casos se trata de meras orientaciones y recomendaciones encaminadas a la lucha contra el fraude y los conflictos de interés, en otros, su cumplimiento tiene carácter obligatorio. En este sentido, la elección de las medidas de prevención y detección no obligatorias se deja a juicio de cada entidad, atendiendo a sus características específicas y siempre teniendo en cuenta la necesidad de garantizar una conveniente protección de los intereses de la Unión. Para ello, la citada orden incorpora en su [anexo III](#) una orientación sobre las posibles medidas a adoptar para garantizar una protección adecuada de los intereses financieros de la Unión en la ejecución de actuaciones financiadas por el MRR.

En el presente subapartado se exponen dos niveles de análisis para cada uno de los tipos de medidas del ciclo antifraude^{37 38}:

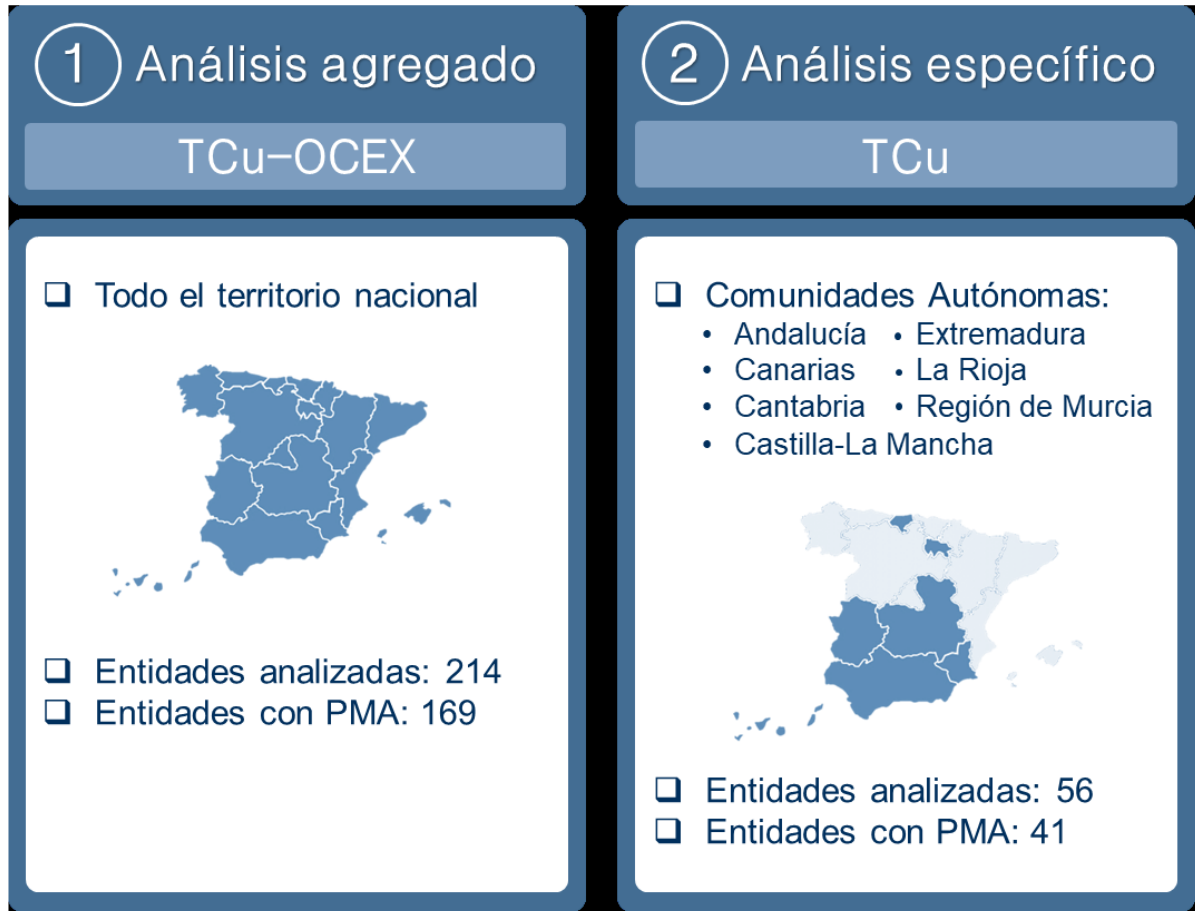
1. Análisis agregado TCu-OCEX: como se ha indicado en el subapartado I.3, y con la finalidad de lograr una visión de conjunto de las actuaciones llevadas a cabo por las EELL del territorio nacional, se recogen, de forma agregada, los resultados del examen del cumplimiento de los objetivos 1, 2 y 3 en las 169 entidades que habían aprobado un PMA a fecha de cierre de los trabajos (de las 214 analizadas).
2. Análisis específico TCu: se recogen los resultados respecto a los objetivos 4 y 5 en las 41 entidades situadas en las CCAA de Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia que habían aprobado un PMA a 30 de septiembre de 2022 (de las 56 analizadas).

El alcance de ambos niveles de análisis se esquematiza en el gráfico siguiente:

³⁷ Se exponen los dos niveles de resultados para los distintos tipos de medidas, excepto en relación con la prevención de la doble financiación y la formación del personal en materia antifraude, que se analizan para la totalidad de las entidades.

³⁸ Por lo expuesto al inicio del presente apartado, no ha sido posible analizar el PMA del Ayuntamiento de Cuenca, por lo que los resultados que se exponen en el presente subapartado se refieren a 169 PMA aprobados en vez de a los 170.

GRÁFICO 10. NIVELES DE ANÁLISIS



Fuente: Elaboración propia.

II.5.1. Medidas de prevención

De los cuatro elementos del ciclo antifraude, la prevención se configura como clave en la lucha contra el fraude, la corrupción, los conflictos de interés y la doble financiación, al producir un efecto disuasorio, contribuir a atenuar los riesgos y reducir el coste de los controles *ex post*. Las medidas de prevención deben ser proporcionales a la probabilidad y al impacto de los riesgos que se quieren evitar o mitigar, y han de estar vinculadas a la detección, siguiente etapa del ciclo antifraude.

Las medidas analizadas han sido:

- Aprobación de políticas antifraude.
- Creación de comités antifraude.
- Aprobación de códigos éticos.
- Realización de evaluaciones de riesgos.
- Disposición de medidas para prevenir los conflictos de interés.

- Establecimiento de procedimientos para evitar la doble financiación.
- Formación en materia antifraude.

De las medidas anteriores, la Orden HFP/1030/2021 configura como actuaciones obligatorias la evaluación de riesgo de fraude y la disposición de medidas para prevenir y abordar los conflictos de interés.

En el [anexo IX](#) se muestra el resultado del análisis de estas medidas para cada una de las entidades.

II.5.1.1. POLÍTICA ANTIFRAUDE

Tanto la Orden HFP/1030/2021 como el documento de Orientaciones del MHFP y la Guía del SNCA hacen patente la necesidad de que las organizaciones manifiesten un compromiso firme contra el fraude y una tolerancia cero ante este a través de una declaración institucional firmada al más alto nivel que sienta las bases de la política antifraude. Para facilitar su cumplimiento, las Orientaciones del MHFP proponen un modelo de declaración.

1) Análisis agregado TCu-OCEX

El 97 % de las 169 entidades que habían aprobado un PMA a 30 de septiembre de 2022 ³⁹, 164 de ellas, disponían de una declaración institucional en la que se manifestaba su compromiso firme contra este. Las únicas 5 entidades que no habían aprobado una declaración de este tipo fueron los ayuntamientos de Berga, Lloret de Mar y Salas y las DDPP de Cuenca y León.

GRÁFICO 11. DECLARACIÓN ANTIFRAUDE A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

La necesidad de que estas declaraciones se firmen al más alto nivel supone la implicación de las autoridades de las organizaciones en la lucha contra el fraude. Respecto de la aprobación de las políticas en las 164 entidades que disponían de ellas (133 ayuntamientos, 25 DDPP y entidades equivalentes y 8 entidades diferentes de las anteriores (comarcas, consorcios, mancomunidades, etc.):

- De los 133 ayuntamientos, el 93 % de las declaraciones antifraude fueron suscritas por el pleno, la alcaldía o la junta de gobierno local; 4 % fueron aprobadas por autoridades de menor rango y un 3 % no aportaron información sobre el órgano que aprobó sus políticas antifraude⁴⁰.
- De las 25 DDPP y entidades equivalentes, en 22 fueron firmadas al más alto nivel, por la presidencia o la junta de gobierno –en el Cabildo Insular (CI) de Gran Canaria, el órgano encargado fue el Consejo de Gobierno Insular–. Sin embargo, en las DDPP de Lleida y Pontevedra fueron suscritas por autoridades de menor rango; la DP de Soria no aportó información sobre el órgano que aprobó su política antifraude.

³⁹ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁴⁰ En los ayuntamientos de Córdoba, Coslada, Getafe, Manresa y Torrejón de Ardoz las declaraciones fueron aprobadas por autoridades de menor rango y los de Aranjuez, Medinaceli, Santa Susanna y Sanxenxo no aportaron información sobre el órgano que aprobó sus políticas antifraude.

- En las 8 entidades restantes, las declaraciones también fueron firmadas al más alto nivel.

El alcance de la mayor parte de las políticas aprobadas se circunscribía a la actividad de gestión de los fondos del MRR, situación que se produjo en 107 de las 164⁴¹ entidades. Por su parte, en otras 40, el alcance de las políticas tenía carácter general y se extendía a toda su actividad y en las 16 restantes se refería expresamente a otros fondos europeos distintos del MRR.

2) Análisis específico TCu

Las declaraciones de los ayuntamientos de Cádiz y Logroño, firmadas en 2017 y 2021, respectivamente, no fueron realizadas en el marco del PRTR, sino que estaban vinculadas a la gestión de otros fondos europeos recibidos con anterioridad, en el marco de las estrategias EDUSI.

La mayor parte de las entidades incluyeron las declaraciones institucionales en sus PMA, generalmente como un anexo, aprobándose conjuntamente en el mismo acto, excepto los referidos ayuntamientos de Cádiz y Logroño, el de Mérida y la DP de Albacete, que aprobaron la declaración antes que sus PMA, y el Ayuntamiento de Daimiel y el CI de Gran Canaria, que lo hicieron después.

En relación con el contenido de las declaraciones, ninguna de ellas contemplaba expresamente las definiciones de fraude, corrupción y/o conflicto de interés, si bien estos conceptos estaban incluidos en sus PMA. El Ayuntamiento de Santander, por su parte, optó por remitirse a la legislación comunitaria que aborda estas definiciones.

Por su parte, el concepto expreso de tolerancia cero ante el fraude estaba incluido en todas las declaraciones institucionales, excepto en las de los ayuntamientos de Manzanares, Murcia, Santander, Santoña y Torrelavega⁴² y la DP de Albacete.

Para lograr la concienciación entre los trabajadores de las organizaciones y la efectividad en la implantación de la política antifraude, resulta necesario garantizar su difusión, que puede realizarse a través de diversos canales como su publicación en la intranet y/o mediante la remisión de un correo electrónico. De las 40 entidades que disponían de estas declaraciones, los ayuntamientos de Manzanares y Torrijos y la DP de Toledo no les dieron difusión entre sus trabajadores, limitando, por tanto, su conocimiento entre su personal.

II.5.1.2. COMITÉ ANTIFRAUDE

Los comités antifraude, u órganos de naturaleza similar, encargados de elaborar, aplicar y llevar a cabo el seguimiento de las disposiciones contenidas en los PMA, es otro de los instrumentos preventivos. Entre sus principales funciones se encuentran las de efectuar las evaluaciones de fraude, examinar denuncias, valorar las situaciones que puedan ser constitutivas de fraude o corrupción y, en caso necesario, comunicarlas a las entidades correspondientes, así como

⁴¹ El Ayuntamiento de Aranjuez no aportó información sobre el alcance de su política antifraude.

⁴² Los ayuntamientos de Santoña y Torrelavega sí consideraban la tolerancia cero ante el fraude, la corrupción y los conflictos de intereses entre las funciones de sus respectivas unidades antifraude. Por su parte, en el trámite de alegaciones, el Ayuntamiento de Santander acreditó haber incluido dicho concepto en su declaración institucional, lo que se produjo con posterioridad al cierre de los trabajos de fiscalización.

proponer medidas correctivas, sin perjuicio de que cada entidad, desde su plena potestad de autoorganización, decida distribuir dichas labores y cualquiera otra entre uno o varios órganos.

Estas unidades pueden ser unipersonales o colegiadas, debiendo estar dotadas de autonomía y tener, preferentemente, conocimientos y experiencia en materia antifraude, quedando a discreción de cada entidad la periodicidad de sus reuniones.

En cuanto a la composición, el documento de Orientaciones del MHFP propone que, a nivel local, estos órganos estén constituidos por quienes ejerzan funciones análogas a las de subsecretario, como responsable, y por personal perteneciente a diversas unidades, tales como la inspección de servicios, el control interno o auditoría, el servicio jurídico, gestores de los subproyectos, etc.

1) Análisis agregado TCu-OCEX

A pesar de la necesidad de disponer de estos órganos, el 30 % de las entidades que aprobaron un PMA a 30 de septiembre de 2022 ⁴³, 50 de ellas, no habían constituido formalmente un comité antifraude, órgano fundamental para asegurar la implantación de la cultura antifraude⁴⁴.

De las 119 entidades que disponían de estos comités, 8 ya tenían constituido un órgano de naturaleza similar⁴⁵ con antelación a la entrada en vigor de la Orden HFP/1030/2021. La creación de estos órganos en las 111 entidades restantes derivó de su participación en la ejecución del PRTR, y se produjo entre noviembre de 2021 y septiembre de 2022.

En cuanto al perfil de los miembros de los órganos de esta naturaleza, cabe destacar que en el 27 % de las entidades, 32 de las 119, carecían de formación y experiencia en materia antifraude que les permitiera un mejor desarrollo de sus funciones⁴⁶.

GRÁFICO 12. COMITÉ ANTIFRAUDE A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

⁴³ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁴⁴ Los ayuntamientos de A Pobra de Trives, Alcubierre, Aranda de Duero, Aranjuez, Berga, Canovelles, Carreño, Castropol, Ejea de los Caballeros, Gea de Albarracín, La Matanza de Acentejo, La Sotonera, Leganés, Manresa, Manzanares, Marín, Oia, Palencia, Paradela, Parla, Pinto, Pollença, Puente Genil, Reinosa, Roses, Salas, San Cristóbal de La Laguna, San Javier, San Xoán de Río, Santa María de Cayón, Santiago de Compostela, Santoña, Sanxenxo, Sevilla, Torrelodones, Torrijos, Úbeda, Zamora y Zaragoza; las DDPP de Albacete, Ciudad Real, Cuenca, Granada, Guadalajara, Lleida y Tarragona y el CI de Gran Canaria; el Consorcio de les Vies Verdes de Girona, la Mancomunidad del Alto Valle de Aragón y el Patronat Municipal de Cultura de les Franqueses del Vallès no habían constituido formalmente su comité antifraude. En el trámite de alegaciones, la DP de Granada acreditó la constitución de su comité antifraude, lo que se produjo con posterioridad al cierre de los trabajos de fiscalización.

⁴⁵ Los ayuntamientos de A Coruña, Algeciras, Ávila, Lalín, Vélez-Málaga, Vigo y Viladecans y la DP de Barcelona ya tenían constituido un órgano de naturaleza similar con antelación a la entrada en vigor de la orden.

⁴⁶ Carecían de formación y experiencia en la materia los miembros de los comités antifraude de los ayuntamientos de A Coruña, Alcorisa, Azuqueca de Henares, Benasque, Bigastro, Bisbal d'Empordà, Borja, Cáceres, Canals, Casarrubuelos, Córdoba, Daroca, Huelva, Huesca, Leoz, Lloret de Mar, Manacor, Marratxí, Medinaceli, Moratalla, Muro, Novelda, Salamanca, Sant Feliu de Guíxols, Santa Eulària des Riu, Santa Margalida, Teruel, Vélez-Málaga y Vila-seca, y las DDPP de León, Teruel y Toledo. No se dispuso de tal información de los miembros del comité de la DP de Ourense. En el trámite de alegaciones, el Ayuntamiento de Azuqueca de Henares puso de manifiesto la aprobación de

2) *Análisis específico TCu*

En relación con el contenido de los PMA, en los 41 aprobados a 30 de septiembre de 2022⁴⁷ en las EELL de las CCAA de Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia, se preveía, con mayor o menor detalle, la existencia de algún tipo de órgano o comité encargado del control y el seguimiento de las medidas antifraude. No obstante, únicamente 24 entidades lo habían constituido formalmente.

Además de las 17 entidades que no contaban con un comité, se verificaron incidencias en los ayuntamientos de Cádiz y Huelva y la DP de Cádiz que sí disponían, en tanto que estos órganos no habían comenzado a funcionar, a fecha de cierre de los trabajos⁴⁸.

Casi la totalidad de los comités antifraude, 22 de los 24, se crearon como consecuencia de la participación de las entidades en la ejecución del PRTR. Los ayuntamientos de Algeciras y Vélez-Málaga disponían de estos órganos desde el año 2017, debido a su participación en la gestión de otros fondos europeos en el marco de las estrategias EDUSI. El Ayuntamiento de Algeciras había adaptado su comité a los nuevos requerimientos de gestión del PRTR.

En líneas generales, la regulación de su composición, funciones, régimen de reuniones y emisión de informes de estos 24 órganos antifraude se recoge en los propios PMA, si bien algunas entidades las incluyeron en otras disposiciones específicas.

En cuanto a su funcionamiento, lo habitual es que la celebración de reuniones estuviese programada con una frecuencia, al menos, anual o incluso mayor (semestral o trimestral), aunque los ayuntamientos de Santander⁴⁹ y Vélez-Málaga no habían establecido una periodicidad concreta.

Asimismo, estaba previsto que estos órganos emitieran informes anualmente, siendo habitual el establecimiento de su remisión a los niveles más altos de las organizaciones, esto es, la alcaldía o la presidencia, la junta de gobierno o el pleno, según la entidad. No obstante, 5 ayuntamientos no habían previsto la emisión de informes periódicos⁵⁰.

Todos los comités constituidos eran colegiados, con un número de miembros que oscilaba entre los tres y los trece, pertenecientes, todos ellos, a servicios tales como secretaría, intervención, tesorería, contratación, asesoría jurídica, fondos europeos, etc., en línea con la propuesta realizada en el documento de Orientaciones del MHFP.

su Plan de Formación para 2023, en el que se incluían acciones formativas obligatorias sobre ética pública y política antifraude, entre otras materias.

⁴⁷ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁴⁸ En el trámite de alegaciones, la DP de Cádiz acreditó el inicio de las actuaciones de su comité, lo que se produjo con posterioridad al cierre de los trabajos de fiscalización.

⁴⁹ En el trámite de alegaciones, el Ayuntamiento de Santander puso de manifiesto haber establecido una periodicidad semestral para las reuniones de 2023.

⁵⁰ Los ayuntamientos de Azuqueca de Henares, Cádiz, Málaga, Toledo y Vélez-Málaga no habían previsto la emisión de informes periódicos.

En relación con la observancia de la normativa reguladora en materia de igualdad, se ha verificado la composición de los 24 comités formalmente constituidos, en atención a lo dispuesto en la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, resultando que en 16 de ellos⁵¹ no había una presencia equilibrada⁵², siendo superior, en 10 de los 16, el número de hombres respecto al de mujeres; en los 6 restantes se produjo la situación inversa⁵³.

No obstante, este desequilibrio tuvo su origen, en algunos casos, en que la designación de la mayor parte de las personas que componían estos comités estaba vinculada al cargo que desempeñaban en las entidades (intervención municipal, tesorería, secretaría o servicio de contratación, entre otros). En otros, el número de personas integrantes de los mismos dificultaba su cumplimiento, situación que se produjo en aquellos compuestos por un máximo de hasta 3 personas.

II.5.1.3. CÓDIGO ÉTICO O DE CONDUCTA

La implantación y el desarrollo en las organizaciones de una cultura ética es otro elemento clave para la prevención del fraude y el conflicto de interés, así como para la reducción de su riesgo a un nivel aceptable. Esta cultura ha de basarse en el fomento de valores como la integridad, la objetividad y la rendición de cuentas, resultando necesario el establecimiento de un código ético o de conducta que regule, entre otras cuestiones, la política de obsequios, la de confidencialidad o los cauces de denuncia. Es necesario que estos códigos tengan difusión entre el personal de las organizaciones a través de su publicación en la intranet o mediante la remisión de un correo electrónico a cada miembro, que incluya, además, un enlace a este.

Para facilitar su elaboración, las Orientaciones del MHFP ofrecen un modelo de código de conducta y la Guía del SNCA completa el contenido proponiendo la inclusión expresa de determinadas referencias legislativas al capítulo VI del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprobó el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público (TREBEP) –Deberes de los empleados públicos. Código de Conducta–, y al artículo 26 de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno (LTAIPBG) –Principios de buen gobierno–.

1) Análisis agregado TCu-OCEX

El 11 % de las entidades que aprobaron un PMA a 30 de septiembre de 2022⁵⁴, 18 de ellas, no disponía de códigos éticos o de conducta reguladores del conflicto de interés y de las políticas de obsequios y

GRÁFICO 13. CÓDIGO ÉTICO A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

⁵¹ La composición de los comités antifraude de los ayuntamientos de Algeciras, Azuqueca de Henares, Baeza, Cáceres, Cádiz, Córdoba, Logroño, Los Alcázares, Málaga, Moratalla, Murcia, Santander, Talavera de la Reina, Torrelavega y Vélez-Málaga y de la DP de Cáceres no era equilibrada.

⁵² De acuerdo con la disposición adicional primera de la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, debe entenderse por composición equilibrada la presencia de mujeres y hombres de forma que, en el conjunto al que se refiera, las personas de cada sexo no superen el 60 % ni sean menos del 40 %.

⁵³ El mayor desequilibrio se produjo en los ayuntamientos de Cáceres, Córdoba, Logroño, Los Alcázares, Moratalla y Talavera y la DP de Cáceres, en las que, al menos, el 80 % del comité estaba formado por personas del mismo sexo.

⁵⁴ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

confidencialidad en sus organizaciones⁵⁵, que impulsaran el desarrollo e implantación de una cultura ética⁵⁶.

Las 151 entidades restantes sí disponían de estos instrumentos, que, en su mayor parte, estaban contenidos en sus PMA, y fueron aprobados conjuntamente. Cabe destacar, no obstante, que 25 de estas 151 entidades no realizaron una adecuada divulgación de sus códigos, al no difundirlos internamente entre sus empleados, lo que dificultaba su conocimiento por el personal y limitaba, por tanto, la aplicación de las medidas de prevención en ellas⁵⁷.

Poniendo en relación la disposición por las entidades de códigos éticos con la rendición al TCu y los OCEX de sus cuentas anuales (cuyo análisis se desarrolla en el [anexo VI](#)), se produjeron mejores resultados entre las entidades que disponían de estos códigos frente a las que no contaban con ellos, ascendiendo la rendición de las cuentas del ejercicio 2021 al 89 % de las entidades en las primeras, frente al 83 % en las segundas, y resultando que 22 entidades disponían de código ético y no habían cumplido con sus obligaciones de rendición.

2) *Análisis específico TCu*

Aun cuando la mayor parte de los códigos estaban contenidos en los PMA, aprobándose conjuntamente, los ayuntamientos de Algeciras, Santander y Torrelavega y la DP de Cádiz contaban con códigos independientes, que fueron aprobados durante 2022, excepto la DP de Cádiz, que ya disponía con anterioridad de este código, al adherirse en 2016 al Código de Buen Gobierno Local de la Federación Española de Municipios y Provincias.

Todos estos códigos seguían el modelo propuesto en el documento de Orientaciones del MHFP y consistían en un compendio de la normativa estatal, autonómica y local reguladora de la conducta de los empleados que desempeñan sus funciones al servicio de las organizaciones, especialmente la referida en los artículos 52 a 54 del TREBEP, recogiendo aspectos tales como la obligación de confidencialidad que les incumbe y la política de regalos.

A este respecto, la DP de Cádiz fue la única entidad que estableció normas específicas adicionales al principio general de rechazar cualquier regalo, favor o servicio en condiciones ventajosas que vaya más allá de los usos habituales, sociales y de cortesía, previsto para la política de regalos en el citado artículo 54, fijando en 150 euros el límite del valor de los regalos que pueden ser aceptados durante el periodo de un año, procedentes de la misma persona física o jurídica, siempre y cuando correspondan a usos sociales o de cortesía.

⁵⁵ Los ayuntamientos de Alcubierre, Berga, Canals, Carreño, Huelva, Logroño, Novelda, Ribeira, Salamanca, Salas, San Cristóbal de La Laguna, Santa María de Cayón, Santoña, Torrijos, Vélez-Málaga y Vilagarcía de Arousa, el CI de Gran Canaria y la DP de León no disponían de códigos éticos o de conducta. El Ayuntamiento de Vélez-Málaga puso de manifiesto, en el trámite de alegaciones, contar con una declaración institucional contra el fraude y la corrupción, pero este documento no puede considerarse un código ético.

⁵⁶ Destacaron, por su mayor población, los ayuntamientos de Huelva, Logroño, Salamanca y San Cristóbal de La Laguna, la DP de León y el CI de Gran Canaria.

⁵⁷ Los códigos aprobados no tuvieron difusión entre el personal de los ayuntamientos de Aranjuez, Baeza, Casarrubuelos, Castropol, Getafe, La Matanza de Acentejo, Leganés, Manacor, Manzanares, Marratxí, Murcia, Muro, Palma, Puente Genil, Reinosa, San Javier, Sant Feliu de Guíxols, Sevilla, Oia y Paradela; las DDPP de Guadalajara, Lleida, Tarragona y Toledo y el Patronat Municipal de Cultura de les Franqueses del Vallés. Los ayuntamientos de A Coruña, Daimiel, Marín y Sanxenxo y las DDPP de Ciudad Real, Cuenca y Ourense no aportaron información acerca de la difusión de sus códigos éticos. En el trámite de alegaciones, la DP de Guadalajara acreditó haber realizado tal difusión como consecuencia de las recomendaciones incluidas en el Anteproyecto de Informe remitido.

II.5.1.4. EVALUACIÓN DEL RIESGO DE FRAUDE

La evaluación del riesgo de fraude es otra de las medidas de prevención obligatoria para los órganos gestores recogida en la Orden HFP/1030/2021. Las entidades han de prever en sus PMA la realización de una evaluación del riesgo de fraude, de su impacto y probabilidad, en los procesos clave de la ejecución del PRTR, así como su revisión periódica, que debe ser bienal o anual en función del nivel de riesgo de fraude y, en todo caso, cuando se detecte algún caso de fraude o haya cambios significativos en los procedimientos o en el personal.

Para la realización de las evaluaciones, se establecen una serie de pasos clave, como son la cuantificación de la probabilidad y el impacto del riesgo de fraude específico, la evaluación de los controles de mitigación existentes, la evaluación del riesgo considerando el efecto de los controles y su eficacia, así como la definición de controles específicos adicionales y la evaluación del riesgo residual tras los controles adicionales planeados.

Asimismo, la Guía del SNCA propone una herramienta de evaluación, o matriz de riesgos, que no sólo se centra en el riesgo de fraude, sino que comprende los otros tres riesgos que afectan a la ejecución del MRR: la corrupción, los conflictos de interés y la doble financiación. El objetivo de esta matriz es facilitar la evaluación de la probabilidad y el impacto de determinados riesgos en los métodos de gestión más comunes aplicados en ejecución del MRR.

1) Análisis agregado TCu-OCEX

Un 50 % de las 169 entidades⁵⁸, 84 de ellas, incumplieron la obligación de realizar una evaluación del riesgo de fraude⁵⁹. En el [anexo IX](#)⁶⁰ se recoge el detalle de las entidades que no habían llevado a cabo dicha evaluación.

De las evaluaciones de riesgo aportadas por las 85 entidades restantes, 73 fueron realizadas entre marzo de 2021 y noviembre de 2022; el Ayuntamiento de Vélez-Málaga la llevó a cabo en 2017 y los de Bilbao y Eivissa la efectuaron al año siguiente⁶¹.

La elaboración de un modelo de evaluación de riesgos requiere un equipo evaluador multidisciplinar que conozca en profundidad los procesos de la entidad. Este equipo debe incluir personal de diferentes departamentos y con distintas responsabilidades, siendo recomendable que esta actuación no sea externalizada, ya que requiere de un adecuado conocimiento de los sistemas y los procesos de la entidad. En todo caso, las evaluaciones han de realizarse de forma objetiva e independiente.

⁵⁸ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁵⁹ Entre las entidades que no habían realizado evaluaciones del riesgo de fraude destacaron, por su población, los ayuntamientos de Burgos, Córdoba, Leganés, Murcia, Oviedo, Santander y Zaragoza, así como 17 DDPP y el CI de Gran Canaria. Con posterioridad al cierre de los trabajos, el Ayuntamiento de Oviedo realizó una evaluación del riesgo de fraude en febrero de 2023.

⁶⁰ El Ayuntamiento de Santander, en el trámite de alegaciones, puso de manifiesto estar llevando a cabo la evaluación del riesgo de fraude, tarea aún no finalizada.

⁶¹ Los ayuntamientos de Getafe, Lalín, Pontevedra, San Xoán de Río, Santiago de Compostela, Sanxenxo y Tui y las DDPP de Ourense y Pontevedra no aportaron la fecha de las evaluaciones.

GRÁFICO 14. EVALUACIÓN DEL RIESGO A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

No obstante, y en contra de las citadas recomendaciones contenidas en la Guía del SNCA, las evaluaciones de 14 entidades fueron íntegramente externalizadas⁶². De las 69 entidades restantes⁶³, 51 las realizaron internamente⁶⁴ y 18 con ayuda de entidades externas⁶⁵.

2) Análisis específico TCu

En relación con el contenido de los PMA de las entidades de las CCAA de Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia, los 41 aprobados a 30 de septiembre de 2022⁶⁶ preveían, con mayor o menor grado de detalle, la realización de evaluaciones del riesgo de fraude, así como su posterior revisión. No obstante, únicamente 21 entidades efectuaron tales evaluaciones.

La mayor parte de las evaluaciones realizadas, el 81 % de ellas, se enmarcaban en la ejecución del PRTR y estaban adaptadas a las particularidades de cada entidad. Sin embargo, las de los ayuntamientos de Algeciras, Azuqueca de Henares⁶⁷, Málaga y Vélez-Málaga estaban vinculadas a la gestión de fondos EDUSI y no se ajustaban a lo estipulado en el documento de Orientaciones y en la Guía del SNCA.

Entre los indicadores de riesgo incluidos en las evaluaciones analizadas⁶⁸, se ha verificado que todas contemplaban el riesgo de fraude, de corrupción, de conflicto de interés y de doble financiación, excepto los ayuntamientos de Cáceres, Los Alcázares, Mérida y Úbeda⁶⁹, que no consideraban este último.

⁶² Las evaluaciones de los ayuntamientos de A Pobra de Trives, Aínsa-Sobrarbe, Alfaro, Borja, Daroca, La Sotonera, Reinosa, Ribeira, San Cristóbal de La Laguna, Sant Feliu de Guíxols, Tarragona y Viladecans, la DP de Ourense y el Consorcio de les Vies Verdes de Girona fueron íntegramente externalizadas.

⁶³ No se dispuso de la información de los ayuntamientos de Getafe y Vélez-Málaga.

⁶⁴ Los ayuntamientos de A Coruña, Algeciras, Alicante, Ávila, Azuqueca de Henares, Baeza, Bilbao, Cáceres, Cádiz, Canovelles, Castelló de la Plana, Coslada, Dos Hermanas, Eivissa, Fuenlabrada, Gandia, Gijón, Huesca, Lalín, Logroño, Lugo, Málaga, Manresa, Mataró, Palma, Pamplona, Parla, Pollença, Pontevedra, San Xoán de Río, Santa Eulària des Riu, Santa Margalida, Santiago de Compostela, Sanxenxo, Soria, Torrejón de Ardoz, Torrelavega, Úbeda, València, Valladolid, Vigo, Vila-real, Vitoria-Gasteiz y Zumarraga; las DDPP de Burgos, Cádiz, Granada, Palencia, Pontevedra y Valladolid, y el Área Metropolitana de Barcelona realizaron ellas mismas las evaluaciones.

⁶⁵ Las evaluaciones fueron realizadas con ayuda de entidades externas en los ayuntamientos de Alcalá de Henares, Aranjuez, Barcelona, El Prat de Llobregat, Ermua, Girona, L'Hospitalet de Llobregat, Los Alcázares, Madrid, Manzanares, Mérida, Roses, Sabadell, San Javier, Donostia-San Sebastián, Sevilla y Tui y la Comarca del Ripollès. Sin embargo, el ayuntamiento de Tui no aportó documentación justificativa de esta asistencia.

⁶⁶ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁶⁷ En el trámite de alegaciones, el Ayuntamiento de Azuqueca de Henares puso de manifiesto haber concluido con posterioridad al cierre de los trabajos, noviembre de 2022, la evaluación del riesgo de fraude, utilizando para ello el modelo de la Guía del SNCA, si bien no aportó documentación justificativa de la evaluación realizada.

⁶⁸ No se han podido verificar los indicadores de riesgo incluidos en la evaluación del Ayuntamiento de Vélez-Málaga. En el trámite de alegaciones, puso de manifiesto disponer de «banderas rojas» en su PMA, pero no ha sido posible verificar que estos indicadores se correspondan con los considerados en la referida evaluación de riesgos, que fue realizada en 2017 en el marco de la Estrategia DUSI.

⁶⁹ Los ayuntamientos de Los Alcázares y Úbeda pusieron de manifiesto en el trámite de alegaciones haber contemplado el riesgo de doble financiación. No obstante, no pueden aceptarse tales alegaciones dado que este riesgo, a pesar de ser contemplado por ambas entidades en otras facetas de su gestión, no se encontraba expresamente incluido en las evaluaciones realizadas.

La mayor parte de las entidades pusieron de manifiesto tener experiencia previa en la realización de evaluaciones de este tipo de riesgos, 15 de las 21, como consecuencia, fundamentalmente, de la realización de otros análisis previos vinculados a gestión de fondos EDUSI. Por el contrario, los ayuntamientos de Alfaro, Dos Hermanas, Los Alcázares, Manzanares, Reinosa y San Cristóbal de La Laguna afirmaron no disponer de tal experiencia previa.

Para la determinación de los riesgos y la realización de las evaluaciones, en la mayor parte de las entidades se realizaron consultas al personal clave de su estructura organizativa (encargados de los procesos y procedimientos, órganos de control interno y alta dirección). Únicamente el Ayuntamiento de Reinosa puso de manifiesto no haber consultado a ninguno de los sujetos anteriores.

Asimismo, aunque la mayoría de las entidades utilizaron los resultados de las auditorías y controles internos durante el proceso de diseño de sus evaluaciones, los ayuntamientos de Algeciras, Reinosa y San Cristóbal de La Laguna omitieron esta fuente de información, en contra de lo establecido en la Guía del SNCA, lo que podría suponer una limitación en la determinación de los riesgos reales en dichas evaluaciones.

Por otra parte, la Orden HFP/1030/2021 prevé la revisión periódica de las evaluaciones, bienal o anual, según el riesgo de fraude, así como, en todo caso, cuando se detecte algún caso de fraude o haya cambios significativos en los procedimientos de las entidades o en el personal. Todos los PMA analizados contemplaban la revisión periódica de las evaluaciones, a excepción del plandel ayuntamiento de Vélez-Málaga, en el que, si bien se indicaba la revisión de las evaluaciones, no se establecía una periodicidad específica.

Los PMA de los ayuntamientos de Logroño, San Cristóbal de La Laguna, Sevilla, Vélez-Málaga y la DP de Granada no preveían su revisión en caso de detección de un caso de fraude, ni si hubiese cambios significativos en los procedimientos o en el personal, en contra de las citadas prescripciones. Por su parte, el del Ayuntamiento de Mérida únicamente la preveía en el caso de cambios significativos en los procedimientos y el de los ayuntamientos de Reinosa y San Javier ante la detección de casos de fraude.

II.5.1.5. PREVENCIÓN DEL CONFLICTO DE INTERÉS

Entre las actuaciones obligatorias vinculadas a la prevención de situaciones de conflicto de interés establecidas por la Orden HFP/1030/2021 destacan la cumplimentación por las entidades de declaraciones de ausencia de conflicto de interés (DACI) y la disponibilidad de procedimientos específicos para abordar tales conflictos. En este marco, son los PMA los que deben definir específicamente procedimientos relativos a la prevención y corrección de este tipo de situaciones.

En relación con las DACI, las entidades deben disponer de modelos que han de cumplimentarse por el personal que participa en la gestión de los fondos (responsables de los órganos de contratación y concesión de subvenciones, personal que redacte los documentos de licitación, las bases y las convocatorias, expertos que evalúen las solicitudes, ofertas y propuestas y demás órganos colegiados del procedimiento). Para facilitar su diseño, la orden incluye un modelo para su utilización.

De igual forma, la cumplimentación de estos documentos es también obligatoria para los beneficiarios que, dentro de los requisitos de concesión de las ayudas, deban llevar a cabo actividades que presenten un potencial conflicto de interés.

1) Análisis agregado TCu-OCEX

Casi la totalidad de las entidades que habían aprobado un PMA al cierre de los trabajos, 167 de las 169 ⁷⁰, disponían de modelos de DACI⁷¹.

Igualmente fueron mayoritarias las entidades que contaban con procedimientos para abordar los conflictos de interés, si bien el 11 % de las EELL que habían aprobado un PMA no disponía de ellos, 19 entidades⁷², incumpliendo la obligación establecida en la Orden HFP/1030/2021.

GRÁFICO 15. CONFLICTO DE INTERÉS A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

Los conflictos de interés hay que abordarlos como un riesgo con tratamiento diferenciado, debiendo recoger los PMA tres elementos: su definición, los posibles actores implicados (empleados públicos que realizan tareas de gestión, control y pago y otros agentes en los que se hayan podido delegar estas funciones, así como beneficiarios privados, socios, contratistas y subcontratistas, cuyas actuaciones sean financiadas con fondos, que puedan actuar en favor de sus propios intereses, pero en contra de los intereses financieros de la UE, en el marco de un conflicto de interés) y las tipologías de conflictos de interés (aparente, potencial y real).

Sin embargo, los PMA aprobados por algunas de las entidades presentaban deficiencias en esta materia, que se resumen en el siguiente cuadro:

⁷⁰ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁷¹ El Ayuntamiento de Berga y la Mancomunidad de Salnés fueron las únicas entidades que no habían redactado modelos de DACI.

⁷² Los ayuntamientos de A Coruña, Berga, Barcelona, Bigastro, Bisbal d'Empordà, Cádiz, Carreño, Marín, Mataró, Ribeira, Salas, San Cristóbal de La Laguna, Sanxenxo, Vigo y Vilagarcía de Arousa; las DDPP de Lleida, Ourense y Tarragona y la Mancomunidad de Salnés no disponían de procedimientos para abordar los conflictos de interés. El Ayuntamiento de Cádiz, en el trámite de alegaciones, manifestó contar con un protocolo de esta naturaleza en el marco de la estrategia DUSI, si bien este documento se focaliza en materia antifraude pero no contiene un procedimiento específico para abordar los conflictos de interés.

CUADRO 4. DEFICIENCIAS DE LOS PMA EN RELACIÓN CON EL CONFLICTO DE INTERÉS

<p>1 Entidades cuyos PMA que no detallaban los posibles actores implicados y no definían ni citaban la tipología de conflictos de interés</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de A Coruña <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Salas <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Sant Feliu de Guíxols 	<p>2 Entidades cuyos PMA no detallaban los posibles actores implicados ni citaban la tipología de conflictos de interés</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Moratalla <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Reinosa <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Santander <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Torrent
<p>3 Entidades cuyos PMA no detallaban los posibles actores implicados</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Lleida <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Logroño <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Salou <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Salnés 	<p>4 Entidades cuyos PMA no citaban la tipología de conflictos de interés</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Barcelona <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Cádiz <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Puente Genil <input type="checkbox"/> Ayuntamiento de Zamora <input type="checkbox"/> DP de A Coruña <input type="checkbox"/> DP de Cuenca

Fuente: Elaboración propia.

2) Análisis específico TCu

Los modelos de DACI redactados por las 41 entidades⁷³ se ajustaban al contenido propuesto por la Orden HFP/1030/2021. Todas ellas se incluían como anexos a sus PMA. En todos los planes, excepto en los de los ayuntamientos de Reinosa y San Cristóbal de La Laguna, se establecía la obligatoriedad expresa de su cumplimentación por los responsables indicados.

De las 41 entidades, 7 de ellas no adaptaron el modelo de DACI para su firma por los contratistas, subcontratistas y beneficiarios de subvenciones⁷⁴. Asimismo, en 8 entidades no se formalizaron las DACI preceptivas por los actores implicados descritos en sus PMA⁷⁵.

Como medida para la prevención del conflicto de interés, la comunicación e información al personal de las distintas modalidades de conflicto de interés y de las formas de evitarlo constituye un elemento esencial. Así estaba previsto en 32 de los 41 PMA aprobados^{76 77}.

⁷³ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁷⁴ Los ayuntamientos de Córdoba, Manzanares, Moratalla, Reinosa, San Javier y Torrijos y la DP de Ciudad Real no adaptaron el modelo de DACI para su firma por los contratistas, subcontratistas y beneficiarios de subvenciones.

⁷⁵ En los ayuntamientos de Daimiel, Moratalla, San Javier y Santoña; las DDPP de Ciudad Real, Cuenca y Toledo, y el CI de Gran Canaria no se formalizaron las DACI preceptivas por los actores implicados descritos en los PMA.

⁷⁶ No estaba previsto en los ayuntamientos de Azuqueca de Henares, Baeza, Cádiz, Mérida, Reinosa, San Cristóbal de La Laguna y Santander, y las DDPP de Cáceres y Cuenca. No obstante, a pesar de no estar previsto en su PMA, el Ayuntamiento de Santander puso de manifiesto haber llevado a cabo dicha comunicación después del cierre de los trabajos.

⁷⁷ El Ayuntamiento de Cádiz, en el trámite de alegaciones, puso de manifiesto que su PMA preveía tal comunicación, lo que se ha verificado, si bien no contenía referencias expresas a las modalidades de conflictos de interés.

Además de las medidas relacionadas con la prevención del conflicto de interés, cuyo núcleo fundamental lo constituye la implantación del uso de las DACI en las entidades, la orden contempla determinadas disposiciones encaminadas a abordarlo, entre las que hay que destacar la comunicación de la situación que pudiera suponer su existencia al superior jerárquico y la aplicación estricta de la normativa interna correspondiente, en particular el artículo 24 de la LRJSP (relativo a la recusación) y la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

Todos los PMA aprobados preveían la comunicación al superior jerárquico de potenciales situaciones de conflicto de interés, y todos, a excepción de los de los ayuntamientos de Cádiz y San Cristóbal de La Laguna, describían algún tipo de procedimiento en este sentido.

II.5.1.6. PREVENCIÓN DE LA DOBLE FINANCIACIÓN

La prevención expresa de la doble financiación es una materia relevante que no se inserta propiamente en el ciclo antifraude, estableciendo la Orden HFP/1030/2021 que las entidades que participen en la ejecución del PRTR deben aplicar procedimientos que permitan asegurar el respeto a la normativa relativa a las ayudas de Estado, así como garantizar la ausencia de doble financiación.

Para ello, recoge un cuestionario de autoevaluación que contiene el estándar mínimo a cumplir, así como una referencia orientativa para facilitar la observancia de los requerimientos sobre la compatibilidad con el régimen de ayudas de Estado y la prevención de la doble financiación.

Se recomienda que en los PMA se describan los procedimientos implantados en los sistemas de control interno de gestión para asegurar que en la ejecución de los fondos del MRR no se produce doble financiación y que los gastos están vinculados a la ejecución de este. Tales controles no sólo deben basarse en autodeclaraciones de los destinatarios y beneficiarios finales en las que se afirme que para el mismo gasto no se percibe financiación pública de otra fuente, sino que también conviene acudir a la separación sistémica de los flujos de financiación –recurriendo, por ejemplo, a una contabilidad separada por proyectos– y a la realización de verificaciones cruzadas a través de la consulta a distintas bases de datos (BBDD).

GRÁFICO 16. DOBLE FINANCIACIÓN A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

A pesar de ello, únicamente el 43 % de las entidades, 73 de las 169 ⁷⁸, disponían de procedimientos para valorar la posible existencia de doble financiación en la ejecución del PRTR dentro de su ámbito de gestión, si bien no en todos los casos se ajustaban plenamente a las citadas indicaciones. No obstante, 25 de ellas ⁷⁹ pusieron de manifiesto carecer de recursos humanos específicos para realizar tales tareas, limitándose el control efectivo de la posible concurrencia de doble

⁷⁸ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁷⁹ Los ayuntamientos de Alcalá de Henares, Barcelona, Canovelles, Castropol, Ermua, Gijón, Leganés, Novelda, Pinto, Pollença, Sabadell, San Javier, San Xoán de Río, Santa Margalida, Santa Susanna, Sevilla, Soria, Toledo, Torrelavega, Tui, Viladecans y Zumarraga, y las DDPP de Ávila, Guadalajara y Valladolid carecían de recursos humanos específicos para la realización de estas tareas.

financiación.

El 57 % restante, 96 de las 169, no disponía de procedimientos específicos para valorar la posible existencia de doble financiación. En el [anexo IX](#)⁸⁰ se incluye el detalle de las 96 entidades⁸¹.

De las entidades analizadas, únicamente dos, las DDPP de A Coruña y Cádiz, indicaron haber tenido incidencias previas a su participación en el PRTR en relación con la doble financiación en la gestión de fondos europeos. En la DP de A Coruña, estas incidencias estuvieron vinculadas a beneficiarios de subvenciones, mientras que la de Cádiz detectó, en sus controles internos previos, casos en los que no se apreciaba una contabilidad separada y en los que existían errores u omisiones en los controles, por lo que la entidad retiró los gastos asociados antes de la validación de los diferentes beneficiarios afectados.

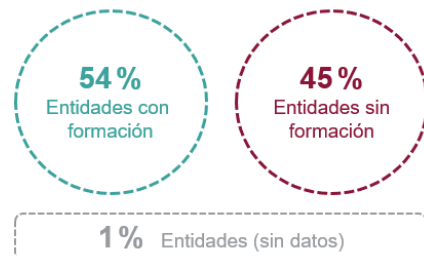
II.5.1.7. FORMACIÓN EN MATERIA ANTIFRAUDE

La formación y la concienciación del personal de las entidades, a ser posible, a todos los niveles jerárquicos, son aspectos clave en la lucha contra el fraude, la corrupción, los conflictos de interés y la doble financiación. El objetivo fundamental es que todos los integrantes de una organización se sensibilicen sobre la necesidad de luchar contra esta problemática, que conozcan la política antifraude de su corporación y que identifiquen y evalúen los riesgos en esta materia para poder actuar en el caso de que estos riesgos se materialicen. Conviene, además, que la formación en este campo sea un proceso formal, documentado y periódico.

No obstante lo anterior, 91 de las 169 entidades con PMA aprobado⁸² pusieron de manifiesto que el personal implicado en estas cuestiones había recibido formación sobre la materia en el marco del PRTR. No obstante, únicamente 59 de las 91 entidades acreditaron haber impartido este tipo de formación entre el 1 de enero de 2021 y el 30 de septiembre de 2022. La formación se articuló a través de cursos, charlas, seminarios, reuniones o grupos de trabajo, y también a través de otras vías, tales como boletines o sesiones formativas de menor entidad. Estas entidades se identifican en el [anexo IX](#)⁸³.

En general, estaba previsto que la formación alcanzara a todos los niveles jerárquicos de la

GRÁFICO 17. FORMACIÓN A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

⁸⁰ El Ayuntamiento de Azuqueca de Henares, en el trámite de alegaciones, puso de manifiesto haber implantado un sistema de control interno para evitar la doble financiación en la ejecución de los fondos del MRR, si bien no indicó la fecha de tal implantación ni aportó documentación justificativa.

⁸¹ Destacaron, por su mayor población, los ayuntamientos de A Coruña, Córdoba, Málaga, Vigo y Zaragoza, así como las DDPP de Albacete, Cáceres, Ciudad Real, Cuenca, León, Lleida, Ourense, Salamanca, Soria, Tarragona, Toledo y Zamora, así como el CI de Gran Canaria. Por otra parte, el Ayuntamiento de La Sotonera, incluido en el [anexo IX](#), modificó el 31 de marzo de 2023 su PMA e introdujo, entre las medidas de prevención, procedimientos para valorar la posible existencia de doble financiación.

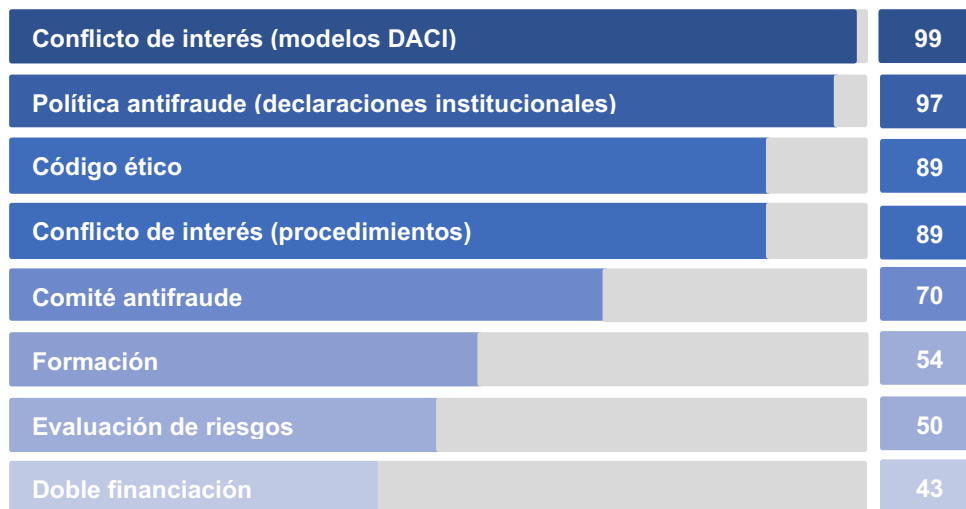
⁸² No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁸³ No se dispuso de datos de los ayuntamientos de A Coruña y la DP de Ourense.

organización, a excepción de 10 entidades⁸⁴ en las que iba específicamente dirigida al personal integrante de los comités antifraude, a los trabajadores encargados de la gestión de los fondos del MRR, a los responsables de los procesos de contratación y subvenciones y/o a los equipos de gobierno.

En el gráfico siguiente se resumen las medidas de prevención analizadas más extendidas en la totalidad de las entidades a 30 de septiembre de 2022:

GRÁFICO 18. GRADO DE IMPLANTACIÓN DE LAS MEDIDAS DE PREVENCIÓN A 30/09/2022 (ANÁLISIS AGREGADO TCU-OCEX)



Fuente: Elaboración propia.

II.5.2. Medidas de detección

Cuando las medidas preventivas no han resultado suficientes en la lucha contra el fraude, las actuaciones de detección adquieren una relevancia especial; el establecimiento de controles para detectar lo más rápidamente posible las situaciones de fraude se configura como elemento clave en la lucha contra el mismo. Estas medidas deben ser eficientes y proporcionales a la relevancia y a la naturaleza de los riesgos identificados.

Las medidas de detección analizadas han sido:

- La consulta de información relevante contenida en BBDD.
- El desarrollo de catálogos de indicadores de riesgo de fraude.
- El establecimiento de mecanismos para informar de las posibles sospechas de fraude.

⁸⁴ No estaba previsto que la formación alcanzara a toda la organización en los ayuntamientos de Castelló de la Plana, Ermua, Roses, Sant Feliu de Guixols, Santoña, Segovia, Torrelavega, València, Vitoria-Gasteiz y Zumarraga.

II.5.2.1. CONSULTAS A BASES DE DATOS

Gran parte de los indicadores de fraude y otras conductas irregulares, sean reales o potenciales, pueden identificarse utilizando técnicas y herramientas de tratamiento y análisis de datos. Estas herramientas utilizan pruebas e identifican relaciones que no resultan inicialmente obvias, con el objetivo de poner de relieve potenciales fraudes y conductas irregulares que *a priori* puedan pasar inadvertidas, permitiendo detectar irregularidades que siguen determinados patrones, gestionar y analizar grandes cantidades de datos e identificar elementos que se comportan de forma anómala.

La Guía del SNCA sugiere como sistemas de información que pueden consultarse ARACHNE de la Comisión Europea, la Plataforma de Intermediación de Datos, el Registro de Titularidades Reales del Colegio de Registradores, la Base de Datos de Titular Real del Consejo General del Notariado, el Sistema de Exclusión y Detección Precoz, *Financial Transparency System*, la Base de Datos Nacional de Subvenciones, la Plataforma de Contratación del Sector Público, información sobre convenios y encomiendas, el Inventario de entidades del sector público estatal, autonómico y local (INVENTE), el Registro Público Concursal, LibreBOR o Infocif, así como MINERVA, herramienta de *data mining* con sede en la Agencia Estatal de la Administración Tributaria.

1) Análisis agregado TCu-OCEX

El 34 % de las entidades que habían aprobado un PMA a 30 de septiembre de 2022⁸⁵, 58 de ellas, no realizaron consultas a las BBDD existentes con el objetivo de conocer posibles vinculaciones entre empresas y/o participantes en los procedimientos de concesión de ayudas o de adjudicación de contratos. El detalle de las entidades que no habían efectuado tales comprobaciones se recoge en el [anexo X](#)⁸⁶.

Por su parte, las BBDD más consultadas por las entidades que realizaban estas comprobaciones⁸⁷ fueron: la Base de Datos Nacional de Subvenciones (BDNS), consultada por 92 de ellas, la Plataforma de Contratación del Sector Público (PCSP), consultada por 92, y el Registro Mercantil (consultada por 59). La mayor parte de las entidades, 91, consultaron, al menos, dos de las bases anteriores.

2) Análisis específico TCu

GRÁFICO 19. CONSULTAS A BBDD A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

⁸⁵ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁸⁶ Entre las entidades que no habían efectuado tales comprobaciones destacaron, por su población, los ayuntamientos de Burgos, Córdoba, Getafe, L'Hospitalet de Llobregat, Logroño, Madrid, Pamplona, San Cristóbal de la Laguna y Vigo y las DDPP de Ávila, Ciudad Real, Cuenca, Granada, Guadalajara, León, Lleida, Segovia y Tarragona. No se dispuso de información de las consultas a BBDD del Ayuntamiento de Marín. No obstante, el Ayuntamiento de Madrid y la DP de Granada pusieron de manifiesto haber comenzado a realizar tales comprobaciones con posterioridad al cierre de los trabajos de fiscalización.

⁸⁷ No se dispuso de información de las consultas realizadas por los ayuntamientos de A Coruña, Ermua, Ourense y Vilagarcía de Arousa.

En relación con el contenido de los PMA, 39 de los 41 aprobados a 30 de septiembre de 2022⁸⁸ en las entidades de las CCAA de Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia, preveían, con mayor o menor grado de detalle, la realización de estas consultas. No obstante, únicamente 23 entidades manifestaron haberlas efectuado.

Las EELL que procedieron a realizar estos cruces y comprobaciones, utilizaron varias BBDD, a excepción de 3 de ellas, los ayuntamientos de Algeciras y San Javier y la DP de Albacete, que recurrieron, únicamente, a una.

Las tareas de consulta fueron realizadas por personal perteneciente a los servicios de contratación, intervención, asesoría jurídica y gestión económica de las entidades y, en el caso del Ayuntamiento de La Matanza de Acentejo y la DP de Cádiz, también por el personal de su comité antifraude y de su unidad de control antifraude, respectivamente. No obstante, de las 23 entidades que realizaron las consultas, únicamente el Ayuntamiento de San Javier tenía definido un procedimiento que regulase quiénes podían realizar estas comprobaciones y cómo debían llevarse a cabo.

Ninguna de las entidades analizadas desarrolló herramientas propias para la detección del fraude, la corrupción, los conflictos de interés y/o la doble financiación que permitieran el almacenamiento de datos, su procesamiento masivo y el análisis de resultados.

II.5.2.2. CATÁLOGO DE INDICADORES DE RIESGO (BANDERAS ROJAS)

Otra herramienta determinante para la detección del fraude es el desarrollo de catálogos de indicadores de riesgo de fraude o banderas rojas, así como la definición del procedimiento a seguir en caso de que se detecten.

Si bien una bandera roja no implica necesariamente la existencia de fraude, sí indica que una determinada área de actividad necesita atención adicional para descartar o confirmar un fraude potencial.

1) *Análisis agregado TCu-OCEX*

A pesar de su relevancia, el 11 % de las entidades que habían aprobado un PMA a 30 de septiembre de 2022⁸⁹ no habían definido indicadores de riesgo o señales de alerta para la lucha contra el fraude y la corrupción, 19 entidades⁹⁰.

2) *Análisis específico TCu*

En relación con el contenido de los PMA, 37 de los 41 aprobados⁹¹ a 30 de septiembre de 2022

GRÁFICO 20. INDICADORES DE RIESGO A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

⁸⁸ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁸⁹ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁹⁰ Los ayuntamientos de Alcubierre, Barcelona, Berga, Bisbal d'Empordá, Daimiel, Eivissa, Manresa, Manzanares, Mataró, Moratalla, Novelda, Sabadell, Salas y Santa Margalida, las DDPP de Albacete, Barcelona, León y Tarragona y el Área Metropolitana de Barcelona.

⁹¹ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

en las entidades de las CCAA de Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia habían definido banderas rojas para la lucha contra el fraude y la corrupción. Los PMA de los ayuntamientos de Daimiel, Manzanares y Moratalla y de la DP de Albacete fueron los únicos que no contenían la definición de estos indicadores⁹².

La definición de tales indicadores puede afectar a varias áreas de gestión. Todas las entidades que habían definido indicadores lo hicieron para el área de contratación, el 54 % lo hicieron para el área de subvenciones, el 32 % lo hicieron en relación con los encargos a medios propios y el 30 % con respecto a los convenios.

La existencia de indicadores de alerta, que obliga a los responsables a permanecer vigilantes y a adoptar las medidas necesarias para confirmar que existe un riesgo de fraude, requiere la comunicación de su existencia a todo el personal en posición de detectar esas señales de alerta. No obstante, 10 de las 37 entidades⁹³ pusieron de manifiesto no haberlas divulgado, limitando la utilidad práctica de estas herramientas⁹⁴.

Las vías de comunicación utilizadas por las 23 entidades que llevaron a cabo tal difusión fueron, fundamentalmente, el correo electrónico, la realización de sesiones formativas específicas sobre la materia, así como la publicación de los PMA en sus páginas web y/o sedes electrónicas corporativas. Sin embargo, hay que resaltar que no debiera considerarse un mecanismo efectivo como medida de detección del riesgo de fraude su mera publicación, al no asegurar que los destinatarios sean conocedores del contenido de interés de los planes para el desarrollo de sus funciones.

II.5.2.3. CANALES DE DENUNCIA

La tercera medida de detección del fraude analizada se refiere al establecimiento de mecanismos para informar de las sospechas de fraude por quienes los hayan detectado. Contar con un canal de denuncias es esencial para la detección del fraude, la corrupción, los conflictos de interés o la doble financiación con la mayor celeridad posible tras la materialización de tales riesgos. Disponer de este canal no sólo puede permitir suplir un eventual funcionamiento inadecuado de las medidas preventivas, sino que su mera existencia puede llegar a actuar como elemento disuasorio.

Son posibles cauces de denuncia tanto un buzón propio en las entidades (canal interno) como la inclusión en los PMA de un enlace al canal de denuncias Infofraude⁹⁵ del SNCA (canal externo). Este canal del SNCA fue habilitado desde abril de 2017 para recibir e investigar denuncias relacionadas con operaciones financiadas con fondos europeos en el ámbito estatal, autonómico y local, y fue posteriormente modificado para canalizar las denuncias procedentes de la ejecución

⁹² Los ayuntamientos de Daimiel y Manzanares definieron indicadores de riesgo o señales de alerta con posterioridad al cierre de los trabajos.

⁹³ Los ayuntamientos de Baeza, La Matanza de Acentejo, Puente Genil, Reinosa, San Cristóbal de La Laguna, Toledo, Torrijos y Úbeda y las DDPP de Guadalajara y Toledo no comunicaron la existencia de banderas rojas al personal en posición de detectar estas señales de alerta. En el trámite de alegaciones, la DP de Guadalajara acreditó haber realizado tal difusión como consecuencia de las recomendaciones incluidas en el Anteproyecto de informe remitido.

⁹⁴ No se dispuso de esa información en el ayuntamiento de Santa María de Cayón y las DDPP de Ciudad Real y Cuenca.

⁹⁵ El canal se encuentra en la siguiente dirección electrónica: <https://www.igae.pap.hacienda.gob.es/sitios/igae/es-ES/Paginas/denan.aspx>.

del MRR, habiendo sido designado como el canal externo oficial de denuncias relativas a los fondos procedentes de la ejecución del PRTR.

1) Análisis agregado TCu-OCEX

El 34 % de las entidades que aprobaron un PMA a 30 de septiembre de 2022⁹⁶, 57 de ellas⁹⁷, no tenían establecidos canales para que cualquier persona, perteneciente o ajena a la organización, pudiera interponer denuncias por supuestos casos de fraude, corrupción o conflicto de interés, así como sospechas de doble financiación ocurridas o presuntamente producidas. El detalle de las entidades que no disponían de canales de denuncias se recoge en el [anexo X](#)⁹⁸.

Los canales internos de denuncias establecidos por las entidades eran accesibles tanto para su propio personal como para cualquier otra persona ajena, excepto en los ayuntamientos de Palencia y Sabadell, donde su acceso estaba restringido al personal de la propia entidad.

Además, únicamente 42 entidades⁹⁹ tenían establecidas medidas para intentar detectar la interposición de posibles denuncias falsas en sus canales internos y definidos procedimientos a seguir en el caso de producirse.

Desde el 1 de enero de 2021, y hasta la finalización de trabajos, sólo 7 entidades manifestaron haber recibido denuncias a través de los canales establecidos, los ayuntamientos de Barcelona, L'Hospitalet de Llobregat, Lleida, Madrid y Sabadell y las DDPP de Barcelona y Pontevedra.

2) Análisis específico TCu

En relación con el contenido de los PMA, en los 41 aprobados a 30 de septiembre de 2022¹⁰⁰ en las entidades de las CCAA de Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia estaba prevista explícitamente la existencia de un canal de denuncias para la interposición de alertas o denuncias de fraude, corrupción, conflicto de interés y/o sospechas de doble financiación ocurridas o presuntamente producidas. No obstante, únicamente 21 entidades los habían habilitado.

GRÁFICO 21. CANALES DE DENUNCIA A 30/09/22



Fuente: Elaboración propia.

⁹⁶ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

⁹⁷ La DP de Ourense no aportó información sobre la disponibilidad de canal de denuncias.

⁹⁸ Entre las entidades que no tenían establecidos canales de denuncia destacaron, por su población, los ayuntamientos de Leganés, Logroño, Málaga, San Cristóbal de La Laguna, Pamplona, Santander, Sevilla, Teruel y las DDPP de A Coruña, Albacete, Cuenca, Guadalajara, León, Soria, Tarragona y Toledo y el CI de Gran Canaria. Con posterioridad al cierre de los trabajos, los ayuntamientos de Santander y Teruel, el CI de Gran Canaria y la DP de Guadalajara habilitaron un canal de denuncias.

⁹⁹ Los ayuntamientos de Albentosa, Alcalá de Henares, Alcorisa, Alfaro, Alicante, Arganda del Rey, Azuqueca de Henares, Baeza, Barcelona, Bilbao, Burgos, Dos Hermanas, Eivissa, El Prat de Llobregat, Ermua, Fuenlabrada, Girona, La Matanza de Acentejo, La Sotonera, Lleida, Manacor, Manresa, Marratxí, Monzón, Muro, Pollença, Sabadell, Salamanca, Soria, Tarragona, Torrejón de Ardoz, Torrelavega, Torrent, Valladolid, Viladecans, Zaragoza y Zumarraga; las DDPP de Burgos, Cádiz, Teruel y Salamanca y el Área Metropolitana de Barcelona habían establecido medidas para intentar detectar denuncias falsas y habían definido procedimientos a seguir en caso de producirse.

¹⁰⁰ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

De estas 21 entidades, 11 disponían tanto de canales propios o internos, como de un enlace al canal externo Infofraude, habiéndose observado respecto al acceso a los mismos, tres situaciones diferentes:

- 1) El acceso a ambos tipos de canales se realizaba directamente desde sus páginas web en los ayuntamientos de Mérida y Murcia y las DDPP de Cádiz y Cáceres.
- 2) Para acceder a los canales de los ayuntamientos de Daimiel y Manzanares y de las DDPP de Ciudad Real y Granada era preciso acceder previamente a la publicación de sus respectivos PMA, para identificar así los mecanismos existentes y las vías disponibles de comunicación, lo que dificultaba su utilización.
- 3) En los ayuntamientos de Cádiz, Los Alcázares y Talavera de la Reina, si bien se podía acceder a los canales internos a través de sus respectivas páginas web, para la presentación de denuncias a través del canal externo era necesario acudir a sus PMA publicados para obtener la ruta de acceso. Además, en los PMA aprobados por los ayuntamientos de Cádiz y Los Alcázares¹⁰¹ existía un error en los enlaces de acceso que impedía hacer un uso efectivo de ellos.

Por su parte, 4 ayuntamientos disponían de buzones de denuncia propios, accesibles a través de internet, y los 6 restantes, aunque no habían desarrollado canales propios, también disponían de enlaces a uno o varios canales externos en sus webs oficiales¹⁰².

De las verificaciones realizadas se ha puesto de manifiesto que, en algunos casos, resultaba complejo localizar el acceso a los canales para quienes no conociesen su dirección electrónica específica, lo que supone una limitación a la eficacia de la implantación de los canales como medida de detección del fraude y los conflictos de interés¹⁰³. Entre las principales causas observadas pueden citarse la obtención de resultados ineficaces utilizando palabras clave en las búsquedas, la existencia de varios canales web para la presentación de denuncias generales en función de la materia sobre la que se presenta o la dificultad para identificar el acceso concreto al canal dentro de las páginas web.

Un aspecto fundamental para el uso eficaz de estos canales es la difusión de su existencia entre los empleados de las organizaciones. A este respecto, en los ayuntamientos de Baeza, La Matanza de Acentejo y Manzanares no se había comunicado a su personal la existencia de tales canales de denuncia, lo que supuso una nueva limitación en su utilización. Las vías de difusión utilizadas por el resto de las entidades consistieron en la publicación de estos canales en la intranet y en la remisión de correos electrónicos al personal informado de su existencia y utilidad.

Para la coordinación y el seguimiento de la gestión de las denuncias que se reciban a través de los canales, es recomendable que haya unidades específicas con funciones de control de gestión, sin embargo, y aun cuando así estaba previsto en sus PMA, 7 entidades no disponían de

¹⁰¹ Los ayuntamientos de Cádiz y Los Alcázares indicaron en el trámite de alegaciones el adecuado funcionamiento del enlace a sus canales internos de denuncias, si bien la deficiencia detectada se refiere a la ruta de acceso al canal externo Infofraude que constaba en sus PMA.

¹⁰² Los ayuntamientos de los de Alfaro, Dos Hermanas, La Matanza de Acentejo y Vélez-Málaga disponían de buzones propios. En las páginas web de los ayuntamientos de Algeciras, Azuqueca de Henares, Baeza, Cáceres, Córdoba y Torrelavega constaban enlaces a Infofraude (en los de Algeciras y Córdoba, además, había enlace a la OLAF).

¹⁰³ Se encontraron dificultades en los ayuntamientos de Alfaro, Baeza, Cáceres y Manzanares.

unidades especializadas encargadas de examinar las denuncias recibidas y de proponer las medidas pertinentes¹⁰⁴.

La implantación de medidas que garanticen la protección del denunciante, aspecto clave en la recientemente aprobada Ley 2/2023¹⁰⁵, es un elemento indispensable para incrementar la eficacia de estos canales. A este respecto, casi la mitad de las entidades que tenían algún tipo de canal, 9 de las 21, no habían establecido medidas solventes destinadas a salvaguardar la confidencialidad de los denunciantes¹⁰⁶.

En el gráfico siguiente se resumen las medidas de detección analizadas más extendidas en la totalidad de las entidades a 30 de septiembre de 2022:

GRÁFICO 22. GRADO DE IMPLANTACIÓN DE LAS MEDIDAS DE DETECCIÓN A 30/09/2022 (ANÁLISIS AGREGADO TCU-OCEX)



Fuente: Elaboración propia.

II.5.3. Medidas de corrección y persecución

En caso de detección de fraude, o su sospecha fundada, la Orden HFP/1030/2021 establece la necesidad de suspender inmediatamente el procedimiento identificado, notificar en el más breve plazo posible tales circunstancias a las autoridades interesadas y a los organismos implicados en la realización de las actuaciones, así como revisar aquellos proyectos, subproyectos o líneas de acción que hayan podido estar expuestos al mismo.

Asimismo, las entidades afectadas deben evaluar la incidencia del posible fraude y calificarlo como sistémico o puntual y, en todo caso, retirar los proyectos o la parte de los proyectos afectados por el fraude y financiados o a financiar por el MRR.

De igual forma, la citada normativa contempla medidas de persecución del fraude, estableciendo que las entidades afectadas deben comunicar los hechos producidos y las medidas adoptadas a la entidad decisora o a la entidad ejecutora que le haya encomendado la ejecución de las actuaciones, denunciar los hechos a las autoridades públicas competentes (SNCA) para su valoración y eventual comunicación a la Oficina Europea de Lucha Contra el Fraude (OLAF),

¹⁰⁴ Los ayuntamientos de Cádiz, La Matanza de Acentejo y San Javier y las DDPP de Cáceres, Cádiz, Ciudad Real y Granada no disponían de unidades especializadas encargadas de examinar las denuncias recibidas. Con posterioridad al cierre de los trabajos, la DP de Cádiz asignó esta función a la Unidad de Verificación y Control Antifraude.

¹⁰⁵ Ley 2/2023, de 20 de febrero, reguladora de la protección de las personas que informen sobre infracciones normativas y de lucha contra la corrupción.

¹⁰⁶ Los ayuntamientos de Alfaro, Daimiel, Dos Hermanas, La Matanza de Acentejo, Talavera de la Reina y Vélez-Málaga y las DDPP de Cáceres, Ciudad Real y Granada no habían establecido medidas solventes destinadas a salvaguardar la confidencialidad de los denunciantes.

iniciar una información reservada para depurar responsabilidades o incoar un expediente disciplinario, y denunciar los hechos ante el Ministerio Fiscal cuando fuera procedente.

Por su parte, las Orientaciones del MHFP proponen, a este respecto, un protocolo para la corrección y persecución como documento de utilidad para las entidades que necesiten implantarlo.

1) *Análisis agregado TCu-OCEX*

El 87 % de las 169 entidades que aprobaron un PMA a 30 de septiembre de 2022¹⁰⁷ habían establecido procedimientos a seguir en los supuestos de detección de posibles fraudes o su sospecha fundada, que incluían medidas correctivas y/o de persecución¹⁰⁸.

2) *Análisis específico TCu*

En relación con el contenido de los PMA, los 41 aprobados a 30 de septiembre de 2022¹⁰⁹ en las entidades de las CCAA de Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia incluían medidas de corrección y persecución del fraude. No obstante, 5 entidades pusieron de manifiesto no haber establecido procedimientos para los supuestos de detección de posibles fraudes o su sospecha fundada, en contra de lo establecido en la Orden HFP/1030/2021.

En relación con las medidas de corrección en las 36 entidades que establecieron estos procedimientos, todas ellas preveían la suspensión inmediata de las actuaciones en los supuestos de detección de posible fraude, así como la notificación de las circunstancias sospechosas a las autoridades interesadas y a los organismos implicados en la realización de las actuaciones en el menor plazo posible¹¹⁰.

Por su parte, en los procedimientos de los ayuntamientos de Daimiel, La Matanza de Acentejo y Reinosa no se estableció la necesaria evaluación de la incidencia del posible fraude ni su clasificación como sistémico o puntual, y el del CI de Gran Canaria, aunque sí contenía esta evaluación, no hacía referencia a su calificación.

Además, los procedimientos de los ayuntamientos de Reinosa y Sevilla y de la DP de Granada no preveían la revisión de los proyectos, subproyectos o líneas de acción que hubiesen podido estar expuestos al fraude, y los del Ayuntamiento de Reinosa y la DP de Albacete no contemplaban retirar los proyectos o la parte de estos que pudieran estar afectados por el fraude.

¹⁰⁷ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

¹⁰⁸ Las 22 entidades que no disponían de procedimientos a seguir en los supuestos de detección de posibles fraudes o su sospecha fundada eran los ayuntamientos de Alcalá de Henares, Berga, Bisbal d'Empordà, Carreño, Casarrubuelos, Castropol, Fuenlabrada, Getafe, Leganés, L'Hospitalet de Llobregat, Mataró, Moratalla, Pinto, Puente Genil, Salas, Santa Susanna, Santoña, Torrijos y Vila-seca; las DDPP de Cuenca y Tarragona y el Consorcio de les Vies Verdes de Girona.

¹⁰⁹ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

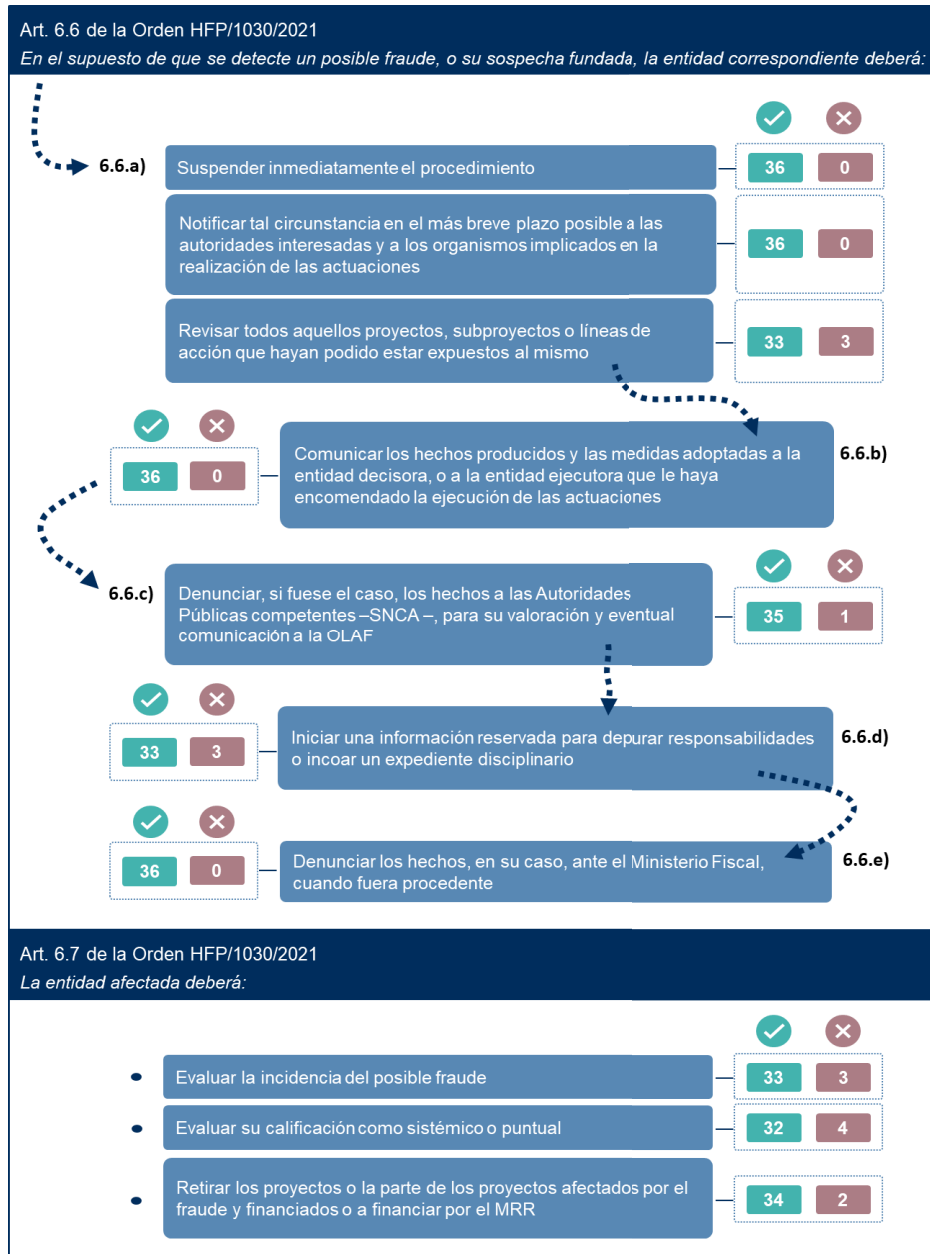
¹¹⁰ Con la incidencia que se expone posteriormente relativa al Ayuntamiento de Daimiel.

En relación con las medidas de persecución, las 36 entidades preveían la comunicación de los hechos producidos y las medidas adoptadas a la entidad decisora o ejecutora que le hubiese encomendado la realización de las actuaciones. Asimismo, en todas las entidades, excepto en el ayuntamiento de Reinoso, estaba prevista expresamente la denuncia de los hechos a las autoridades competentes para su valoración y eventual comunicación a la OLAF (aunque sí se preveía expresamente el traslado de los hechos a las autoridades competentes para la exigencia de responsabilidades administrativas, patrimoniales y penales).

De igual forma, los procedimientos de todas las entidades incluían entre sus medidas de persecución la denuncia de los hechos ante el Ministerio Fiscal cuando fuere procedente.

Por su parte, los PMA de los ayuntamientos de Reinoso y San Javier y la DP de Granada no preveían, de forma explícita, el inicio de una información reservada para depurar responsabilidades o la incoación de un expediente disciplinario. No obstante, los planes de las dos segundas contenían protocolos de actuación en el caso de denuncias de sospechas de fraude o corrupción por parte de sus comités antifraude. En dichos protocolos se contemplaba la incoación de expedientes informativos, estando encargados sus respectivos servicios jurídicos de determinar la calificación jurídica de los hechos y dar lugar a los trámites oportunos que permitiesen restituir los importes defraudados y la legalidad vigente.

Hay que indicar que, si bien el PMA del Ayuntamiento de Daimiel contenía medidas de persecución y corrección, no estaban adecuadamente separadas, constanding integradas las primeras dentro de las segundas. Asimismo, las medidas de corrección se referían expresamente a los supuestos de existencia de sospechas de conflicto de interés, lo que podía llevar a error en la interpretación de su verdadero alcance, por no hacer una referencia explícita a la corrección del fraude. En el gráfico siguiente se muestra la situación a 30 de septiembre de 2022 de las medidas de corrección y persecución contenidas en los planes de las 36 entidades:

GRÁFICO 23. SITUACIÓN DE LAS MEDIDAS DE CORRECCIÓN Y PERSECUCIÓN A 30/09/2022 (ANÁLISIS ESPECÍFICO TCU)


Fuente: Elaboración propia.

II.6. MEDIDAS ANTIFRAUDE DESARROLLADAS POR LAS ENTIDADES SIN PMA APROBADO A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022

De las 35 entidades que a la finalización de los trabajos no disponían de un PMA ni habían renunciado a los recursos del MRR, 17 de ellas lo aprobaron con posterioridad¹¹¹, entre octubre de 2022 y marzo de 2023: los ayuntamientos de Almadén, Biota, Boiro y Sariñena en octubre de 2022; los de Besalú, Càlig, Consuegra y El Astillero en noviembre; los de Camargo, Castro-Urdiales, Piélagos y Tapia de Casariego en diciembre; el de As Pontes de García Rodríguez¹¹², en enero de 2023; la Comarca del Matarraña en febrero, los Ayuntamientos de Adra y Montanuy en marzo y el de Maracena en mayo.

De las 18 entidades restantes, 4 desarrollaron otras actuaciones en materia antifraude, con el siguiente detalle:

- El Ayuntamiento de Balsareny disponía de un código de conducta.
- El Ayuntamiento de Mogente había emitido una declaración formal manifestando su compromiso contra el fraude y su tolerancia cero ante el mismo y disponía de un órgano con competencias en materia antifraude.
- El Ayuntamiento de Noja disponía de una evaluación de riesgos de cohecho y tráfico de influencias, un código ético, un código anticorrupción y procedimientos para abordar el conflicto de interés; había celebrado, además, un contrato con una empresa para la elaboración de un PMA.
- La Comarca del Cinca Medio había iniciado actuaciones previas para la elaboración del plan.

Los ayuntamientos de Alcuñía, Arapiles, Baiona, Banyeres del Penedés, Bárcena de Campos, Daroca de Rioja, Fuente de Santa Cruz, Fuentesauco, Higuera la Real, Sahagún, Solana de Rioalmar, Traspinedo y Yeste y el Consorci del Bages per la Gestió de Residus pusieron de manifiesto no haber desarrollado actuaciones en materia antifraude.

II.7. CASOS –POTENCIALES O REALES– DE FRAUDE O CONFLICTO DE INTERÉS PRODUCIDOS

De las 56 entidades analizadas, situadas en las CCAA de Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia, el Ayuntamiento de Murcia fue la única que puso de manifiesto haber identificado algún indicio de fraude, corrupción, conflicto de interés o doble financiación entre el 1 de enero de 2021 y el 30 de septiembre de 2022.

En concreto, se trató de una sospecha de conflicto de interés, comunicada por el Servicio de Contratación Municipal, al haberse tenido conocimiento de que el administrador de una sociedad mercantil que había concurrido a través de una unión temporal de empresas a una licitación del ayuntamiento financiada con fondos del PRTR era, a su vez, gerente de otra que ya prestaba asistencia técnica a una empresa pública municipal.

¹¹¹ Las medidas contra el fraude contenidas en los PMA de estas entidades no se analizan en el presente Informe por haber sido aprobados después del cierre de los trabajos.

¹¹² Los ayuntamientos de As Pontes de García Rodríguez y Boiro se adhirieron al PMA de la DP de A Coruña.

La denuncia fue recibida a finales de junio de 2022 a través del correo habilitado al efecto como canal interno de denuncias. De acuerdo con lo establecido en el PMA, la comisión antifraude de la entidad estudió el caso y, como medida cautelar, suspendió el procedimiento de contratación afectado.

No obstante, finalmente, esta comisión concluyó, el 21 de julio de 2022, la inexistencia del conflicto de interés, situación que fue comunicada al Servicio de Contratación a los efectos de reanudar el procedimiento de adjudicación previamente suspendido.

II.8. TRANSPARENCIA DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA

Son múltiples las disposiciones que en el ordenamiento jurídico español regulan, desde diversas perspectivas y en distintos ámbitos, el principio de transparencia al que han de ajustarse las entidades públicas, siendo, de entre ellas, la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno (LTAIPBG) la que aborda la materia de forma global. En el mismo sentido, las CCAA han aprobado normativa específica propia en la materia.

Los resultados que se exponen a continuación se derivan de las comprobaciones realizadas hasta la primera quincena de marzo de 2023 en los portales de transparencia y las sedes electrónicas de las 56 entidades seleccionadas en las CCAA de Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia en las que el TCu desarrolló actuaciones.

El análisis no ha tenido por objeto una revisión global del cumplimiento de la normativa de transparencia, sino que se ha dirigido a determinados aspectos puntuales que pudieran resultar relevantes en relación con el objeto de la actuación fiscalizadora.

El artículo 5 de la LTAIPBG recoge los principios generales que deben regir la publicidad activa y determina que la información sujeta a las obligaciones de transparencia debe ser publicada en las correspondientes sedes electrónicas o páginas web de las entidades de una manera clara, estructurada y entendible para los interesados, preferiblemente en formatos reutilizables. Se ha verificado que todas las entidades disponían de páginas web, sedes electrónicas y/o portales de transparencia, excepto el Ayuntamiento de Daroca de Rioja.

Por su parte, el artículo 6 prescribe la obligación de publicar determinada información referente a aspectos relacionados con la estructura organizativa de las entidades y con los planes y programas anuales y plurianuales en los que se fijan objetivos concretos, así como su grado de cumplimiento y resultados, que deben ser objeto de evaluación y publicación periódica.

Si bien los PMA no pueden considerarse expresamente incluidos en tal prescripción, se ha verificado que, en líneas generales, era en los propios planes donde se establecía la necesidad de su publicación en las páginas web, sedes electrónicas y/o portales de transparencia de las entidades que los habían aprobado, con las siguientes particularidades^{113 114}:

¹¹³ No se incluyen resultados de los ayuntamientos de Adra, Cuenca, Higuera la Real, Maracena, Noja y Yeste por no haber aprobado un PMA, así como los de Abanilla y Villacañas, por haber renunciado a los recursos del PRTR, y el de Daroca de Rioja que no disponía ni de PMA ni de página web.

¹¹⁴ No se ha analizado el PMA del Ayuntamiento de Cuenca.

- Aun cuando los PMA de 27 entidades¹¹⁵ preveían expresamente su publicación, los de 3 ayuntamientos no estaban publicados, los de Santa María de Cayón, Santander¹¹⁶ y Santoña.
- Los planes de 14 entidades¹¹⁷ no preveían expresamente la necesidad de su publicación, si bien todas ellas, a excepción de los ayuntamientos de Puente Genil y Úbeda y la DP de Guadalajara, los tenían publicados en sus sitios web¹¹⁸.

Además, los planes de 10 de estas 14 entidades preveían la publicación de sus declaraciones institucionales contra el fraude y/o sus códigos éticos; sin embargo, los ayuntamientos de Cádiz, Puente Genil y Úbeda¹¹⁹ y la DP de Guadalajara no dieron cumplimiento a esta publicidad.

- Los PMA de los ayuntamientos de Almadén, Camargo, Consuegra, Castro-Urdiales, El Astillero y Piélagos, que fueron aprobados con posterioridad al cierre de los trabajos, se encontraban publicados en sus sitios web.

Por otra parte, respecto de la publicidad de otros planes de lucha contra el fraude, se ha verificado que 17 entidades tenían también publicados otro tipo de documentos vinculados con el fraude y el conflicto de interés, fundamentalmente en el marco de recursos vinculados a EDUSI¹²⁰.

Por su parte, el artículo 8 de la LTAIPBG recoge la necesidad de publicar determinada información de gestión administrativa con repercusiones económicas, habiéndose analizado la publicación de las retribuciones percibidas por altos cargos, las declaraciones anuales de bienes y actividades de los representantes locales, en los términos previstos en la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL), las autorizaciones de compatibilidad que afecten a los empleados públicos y de ejercicio de actividad privada al cese de los altos cargos y, por último, las indemnizaciones percibidas con ocasión del abandono del cargo.

En relación con la publicación de las retribuciones percibidas anualmente por los altos cargos y máximos responsables de las entidades, 13 de ellas¹²¹ no tenían publicada dicha información y la

¹¹⁵ Los PMA de los ayuntamientos de Alfaró, Algeciras, Azuqueca de Henares, Cáceres, Córdoba, Logroño, Los Alcázares, Málaga, Moratalla, Murcia, Reinosa, San Cristóbal de La Laguna, San Javier, Santa María de Cayón, Santander, Santoña, Sevilla, Talavera de la Reina, Torrelavega, Torrijos y Vélez-Málaga; las DDPP de Albacete, Cádiz, Cuenca, Granada y Toledo, y el CI de Gran Canaria preveían su publicación en sus páginas web, portales de transparencia o sedes electrónicas.

¹¹⁶ El Ayuntamiento de Santander, como consecuencia de la remisión del Anteproyecto de Informe a alegaciones, habilitó en su página web un espacio específico antifraude, en el que publicar, entre otros elementos, su PMA, si bien seguía pendiente de publicación a 31 de mayo de 2023.

¹¹⁷ Los PMA de los ayuntamientos de Baeza, Cádiz, Daimiel, Dos Hermanas, Huelva, La Matanza de Acentejo, Manzanares, Mérida, Puente Genil, Toledo y Úbeda, y las DDPP de Cáceres, Ciudad Real y Guadalajara no preveían expresamente la necesidad de su publicación.

¹¹⁸ El Ayuntamiento de Úbeda y la DP de Guadalajara publicaron los PMA en sus sitios web con posterioridad al cierre de los trabajos, como consecuencia de la remisión del Anteproyecto de Informe a alegaciones.

¹¹⁹ El Ayuntamiento de Úbeda publicó ambos documentos con posterioridad al cierre de los trabajos, como consecuencia de la remisión del Anteproyecto de Informe a alegaciones.

¹²⁰ Los ayuntamientos de Adra, Azuqueca de Henares, Baeza, Cáceres, Cuenca, Cádiz, Logroño, Málaga, Maracena, Mérida, San Cristóbal de La Laguna, Sevilla, Talavera de la Reina, Toledo, Úbeda y Vélez-Málaga y la DP de Granada tenían publicados otros documentos relacionados con el fraude.

¹²¹ No se encontraba publicada dicha información en los ayuntamientos de Abanilla, Adra, Algeciras, Daroca de Rioja, Higuera la Real, Manzanares, Moratalla, Noja, Piélagos, Reinosa, Santa María de Cayón, Villacañas y Yeste.

DP de Cáceres tenía publicada información desactualizada, referida a retribuciones de cargos electos anteriores que no coincidían con la composición de la corporación existente en ese momento. Por su parte, la DP de Guadalajara únicamente tenía publicado el salario bruto anual de su presidente.

Respecto de las declaraciones anuales de bienes y actividades de los representantes locales, en los términos previstos en la LRBRL, 20 entidades¹²² no tenían publicada tal información.

Por último, en relación con las resoluciones de autorización o reconocimiento de compatibilidad que afecten a los empleados públicos, así como de autorización de ejercicio de actividad privada al cese de los altos cargos, 27 entidades¹²³ no tenían publicada esta información. Otras 12 no tenían publicada información de las indemnizaciones percibidas, en su caso, con ocasión del abandono del cargo¹²⁴. En líneas generales, predominaban los documentos publicados que se limitaban a acreditar la inexistencia de tales indemnizaciones frente a aquellos que informaban sobre su concesión.

¹²² No se encontraba publicada dicha información en los ayuntamientos de Abanilla, Adra, Alfaro, Almadén, Camargo, Daroca de Rioja, Dos Hermanas, Los Alcázares, Manzanares, Maracena, Moratalla, Noja, Puente Genil, Reinosa, San Javier, Santa María de Cayón, Villacañas y Yeste ni en las DDPP de Albacete y Cáceres.

¹²³ No se encontraba publicada dicha información en los ayuntamientos de Abanilla, Adra, Alfaro, Algeciras, Almadén, Azuqueca de Henares, Camargo, Daimiel, Daroca de Rioja, Dos Hermanas, El Astillero, Higuera la Real, Manzanares, Maracena, Mérida, Moratalla, Noja, Piélagos, Puente Genil, Reinosa, San Javier, Santa María de Cayón, Santoña, Villacañas y Yeste ni en las DDPP de Albacete y Guadalajara.

¹²⁴ No se encontraba publicada dicha información en los ayuntamientos de Baeza, Cáceres, Cádiz, Mérida, San Cristóbal de La Laguna, Sevilla y Toledo; DDPP de Cádiz, Ciudad Real, Granada y Guadalajara, y CI de Gran Canaria.

III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

III.1. REFERIDAS A LA DETERMINACIÓN DE LA CONDICIÓN DE ENTIDAD EJECUTORA EN LAS EELL (SUBPARTADO II.1)

1. La **ausencia de una fuente completa de información** que incluyera la totalidad de las convocatorias de ayudas y subvenciones con cargo al Mecanismo de Recuperación y Resiliencia (MRR) para la ejecución de las medidas contenidas en el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR), así como las entidades beneficiarias de dichas convocatorias y los recursos asignados a la finalización del periodo analizado (septiembre de 2022), ha dificultado la identificación del universo de entidades sobre el que realizar los trabajos de fiscalización.
2. En algunos casos, las entidades locales (EELL) tuvieron dificultades a la hora de **considerarse o no entidades ejecutoras** y, en consecuencia, estar sometidas a la **obligación de aprobar un plan de medidas antifraude** (PMA), establecida en el artículo 6.1 de la Orden HFP/1030/2021, para toda entidad, decisora o ejecutora, que participara en la ejecución de las medidas del PRTR. En marzo de 2023, la SGFE del MHFP publicó una aclaración que precisaba la obligatoriedad de aprobar un PMA para todas aquellas EELL beneficiarias de alguna subvención financiada con el MRR.

RECOMENDACIÓN N.º 01:

Los órganos de la Administración General del Estado, así como los de las administraciones autonómica y local, convocantes de ayudas y subvenciones financiadas con cargo a fondos europeos del Mecanismo de Recuperación y Resiliencia, deberían hacer constar de forma expresa en las bases reguladoras de las subvenciones y/o en las convocatorias las condiciones de la participación de las entidades que resulten beneficiarias de los recursos y las obligaciones de estas, en especial, en relación con la necesidad de aprobar un plan de medidas antifraude.

III.2. REFERIDAS A LAS AUTOEVALUACIONES DEL CUMPLIMIENTO DE LOS PRINCIPIOS DE GESTIÓN DEL PRTR EN MATERIA ANTIFRAUDE (SUBPARTADO II.2)

- 3) El elevado número de entidades que no disponían de autoevaluaciones de sus procedimientos para la concreción del estándar mínimo en relación con el cumplimiento de los principios de gestión del PRTR en materia antifraude, así como la reducida puntuación obtenida por las entidades que sí las llevaron a cabo (en las que el 39 % no alcanzó la mitad de la puntuación máxima), ponen de manifiesto la **escasa implementación de una cultura de lucha contra el fraude en las EELL con carácter previo a su participación en el PRTR**.

Algo más de la mitad de las entidades efectuó autoevaluaciones a 30 de septiembre de 2022 y, además, previó su reiteración en el tiempo, si bien el 11 % de las entidades que disponían de ellas no previeron tal reiteración anual durante la vigencia del PRTR, según lo establecido en el artículo segundo de la Orden HFP/1030/2021.

III.3. REFERIDAS A LA APROBACIÓN DE LOS PMA (SUBPARTADO II.3)

- 4) **El 83 % de las entidades** que no renunciaron a los recursos, 170 de ellas, **disponían de un PMA al cierre de los trabajos** de fiscalización. No obstante, **el 23 % de los planes**, 39 de ellos, **se aprobaron con retraso respecto del plazo máximo establecido** de 90 días desde la entrada en vigor de la Orden HFP/1030/2021 o, en su caso, desde que tuvieron conocimiento de su participación en la ejecución del PRTR.

Después de la finalización de los trabajos de la fiscalización, **otras 17 entidades aprobaron sus PMA**, superando, de igual forma, el citado plazo de 90 días.

Un total de 18 entidades no habían aprobado un PMA, ni en el plazo establecido ni con posterioridad, **en contra de la exigencia contenida en la Orden HFP/1030/2021**, los ayuntamientos de Alcludia, Arapiles, Baiona, Balsareny, Banyeres del Penedés, Bárcena de Campos, Daroca de Rioja, Fuente de Santa Cruz, Fuentesauco, Higuera la Real, Mogente, Noja, Sahagún, Solana de Rioalmar, Traspinedo y Yeste, la Comarca de Cinca Medio y el Consorci del Bages per la Gestió de Residus.

- 5) **Únicamente el 35 % de las entidades que aprobaron un PMA siguió** las recomendaciones establecidas por el Servicio Nacional de Coordinación Antifraude (SNCA), **y remitió sus planes aprobados** para que pudieran ser tenidos en cuenta en el proceso de elaboración de la Estrategia Nacional Antifraude.

RECOMENDACIÓN N.º 02:

Las entidades deberían remitir sus PMA aprobados al Servicio Nacional de Coordinación Antifraude al objeto de contribuir al proceso de elaboración de la Estrategia Nacional Antifraude.

III.4. REFERIDAS A LOS PROCEDIMIENTOS DE ELABORACIÓN DE LOS PMA Y EXTERNALIZACIÓN DE SERVICIOS (SUBPARTADO II.4)

- 6) **El cumplimiento de las obligaciones en materia antifraude establecidas por la Orden HFP/1030/2021 generó costes externos a 66 de las 170 entidades que tenían aprobado un PMA al cierre de los trabajos, por un importe de 740.960,39 euros**, derivados tanto de las contrataciones realizadas para la elaboración de los planes como del cumplimiento del resto de obligaciones de la citada orden.

La mayor parte de los procedimientos de contratación no tenían por objeto exclusivo la elaboración de los PMA, sino que incluían, además, otros servicios vinculados al cumplimiento de los requisitos en materia antifraude, tales como la práctica de autoevaluaciones, la elaboración de códigos éticos o la implantación de canales de denuncias, entre otros.

El coste total incurrido por las entidades fiscalizadas que externalizaron, total o parcialmente, la elaboración de sus PMA, así como por el ayuntamiento que lo realizó mediante la formalización de un convenio con una universidad, ascendió a 530.176,34 euros, mientras que el coste en aquellas que elaboraron internamente sus PMA y formalizaron contratos para el cumplimiento de otras obligaciones de la citada orden, así como el ayuntamiento que lo encomendó a una sociedad municipal, ascendió a 210.784,05 euros.

- 7) **El 69 % de las entidades elaboraron internamente sus PMA**, 118 de las 170, de acuerdo con la Guía del SNCA, y las **48 restantes externalizaron su elaboración**, no siguiendo dichas recomendaciones. Por su parte, **4 entidades se adhirieron a los planes de otras AAPP**, realizando, únicamente, 1 de ellas las necesarias adaptaciones a su estructura organizativa y peculiaridades en la gestión.

RECOMENDACIÓN N.º 03:

Tanto las entidades que aún no hayan aprobado su PMA y se encuentren en fase de elaboración, como aquellas que procedan a la revisión de sus planes ya aprobados, deberían dotarse de los medios adecuados para poder realizar estos procesos internamente, tal y como recomienda la Guía del Servicio Nacional de Coordinación Antifraude, evitando recurrir a su externalización.

III.5. REFERIDAS AL CONTENIDO E IMPLANTACIÓN DE LOS PMA (SUBPARTADO II.5)

- 8) **Los PMA aprobados**, en general, **se articulaban en torno a los cuatro elementos clave del ciclo antifraude**, esto es, la prevención, la detección, la corrección y la persecución, aunque se encontraron deficiencias en la definición de algunas de las medidas en ellos contenidas.
- 9) Existe **un amplio margen de mejora en la implantación de los PMA**, puesto que, a 30 de septiembre de 2022, no se encontraban desarrolladas la totalidad de las medidas previstas en estos documentos. **Únicamente el 13 % de las entidades** que los habían aprobado **contaban con todas las medidas** en ellos contenidas.

La **implantación efectiva de las medidas** ha estado **condicionada por la naturaleza de estas**, resultando que las actuaciones consistentes en formalizaciones documentales se han puesto en práctica por la casi totalidad de las entidades. Es el caso, entre otras, de la declaración institucional contra el fraude, la definición de modelos de declaración de ausencia de conflicto de interés o la inclusión de medidas de corrección y persecución en los PMA.

Por el contrario, las entidades presentaron carencias a la hora de desarrollar actuaciones que suponían mayores implicaciones y requerimientos en el seno de las instituciones, tales como la constitución de comités antifraude que se reunieran periódicamente, la evaluación del riesgo de fraude, la impartición de formación sobre la materia entre su personal o el establecimiento de canales de denuncia.

III.5.1. Medidas de prevención (Epígrafe II.5.1)

- 10) En el 75 % de las entidades, el alcance de las medidas de lucha contra el fraude se circunscribía a la gestión de fondos europeos, fundamentalmente, del MRR, mientras que, únicamente, en el 25 % de ellas tenían carácter general y se extendían sobre toda su actividad.
- 11) **Exclusivamente el 20 % de las entidades** que habían aprobado un PMA **contaba con todas las medidas de prevención** analizadas: esto es, habían suscrito declaraciones institucionales que sentaban las bases de sus políticas antifraude, habían constituido comités antifraude, contaban con códigos éticos, habían realizado evaluaciones de riesgo

de fraude, disponían de medidas para prevenir los conflictos de interés, habían establecido procedimientos para evitar la doble financiación y se había recibido formación en la materia.

No obstante, **las entidades disponían de la mayor parte de las medidas de prevención** analizadas: el 66 % de las entidades contaba con, al menos, cinco de las siete medidas y el 83 % con al menos cuatro.

- 12) La gran mayoría de las entidades dispuso, como medidas de prevención, de la elaboración de declaraciones de ausencia de conflicto de interés –DACI– (99 % de las entidades); declaraciones institucionales como manifestación de un compromiso firme contra el fraude, aprobadas al más alto nivel (97 %); códigos éticos y procedimientos en caso de conflicto de interés (89 %); comités antifraude encargados de elaborar, aplicar y llevar a cabo el seguimiento de las disposiciones contenidas en los PMA (70 %).

Sin embargo, la formación en materia antifraude sólo alcanzó al 54 % de las entidades; la evaluación del riesgo de fraude, de su impacto y probabilidad, en los procesos clave de la ejecución del PRTR, al 50 %; y los procedimientos para evitar la doble financiación únicamente estaban implantados en el 43 %.

- 13) En el 66 % los **comités antifraude** constituidos por las entidades **no había una presencia equilibrada de mujeres y hombres**. El desequilibrio tuvo su origen, en algunos casos, en que la designación de la mayor parte de las personas que componían estos comités estaba vinculada al cargo que desempeñaban en las entidades, y en otros, por el reducido número de personas integrantes de los mismos que dificultaba su cumplimiento.
- 14) Se pusieron de manifiesto importantes **carencias en la difusión entre el personal de las entidades** de algunas de las **medidas de prevención** analizadas, tales como la comunicación de la existencia de las políticas antifraude y los códigos éticos aprobados.

RECOMENDACIÓN N.º 04:

Los ayuntamientos de Manzanares y Torrijos y la Diputación Provincial de Toledo deberían difundir entre su personal las políticas antifraude aprobadas, al objeto de incrementar la concienciación de sus trabajadores sobre la importancia de la materia.

Los ayuntamientos de Baeza, La Matanza de Acentejo, Manzanares, Puente Genil, Reinosa, San Javier y Sevilla y la Diputación Provincial de Toledo deberían difundir entre su personal los códigos éticos y/o de conducta aprobados, al objeto de facilitar su conocimiento y fomentar su cumplimiento.

III.5.2. Medidas de detección (Epígrafe II.5.2)

- 15) En líneas generales, las entidades disponían de la mayor parte de las medidas de detección de situaciones de fraude analizadas –consulta de información relevante contenida en BBDD, desarrollo de catálogos de indicadores de riesgo de fraude y establecimiento de mecanismos para informar de las posibles sospechas de fraude– y el 81 % de ellas contaban con, al menos, dos de ellas. Sin embargo, sólo el **41 % de las entidades** que habían aprobado un PMA **contaban, a 30 de septiembre de 2022, con todas las medidas de detección analizadas**, esto es, consultaban información relevante

contenida en bases de datos, habían desarrollado catálogos de indicadores de riesgo de fraude y habían establecido canales de denuncia para informar de las posibles sospechas de fraude por quienes los hubiesen detectado.

- 16) Por tipo de medida de detección, el desarrollo de catálogos de indicadores de riesgo de fraude fue la medida más implantada, puesto que el 89 % de las entidades que aprobaron un PMA disponían de ellos. Por su parte, 66 % habían establecido canales de denuncias u otros mecanismos para informar de las posibles sospechas de fraude por quienes los hubiesen detectado y el 65 % había consultado información relevante contenida en bases de datos.

No obstante, los canales habilitados por algunas de las entidades no eran fácilmente accesibles y las consultas realizadas por la mayor parte de ellas se limitaron a un reducido número de fuentes, lo que condicionaba la efectividad de las medidas.

- 17) Al igual que en materia de prevención, se apreciaron **deficiencias en la difusión entre el personal de las entidades** de algunas **de las medidas de detección analizadas**, tales como la existencia de indicadores de riesgo o la existencia de canales de denuncia de fraude.

RECOMENDACIÓN N.º 05:

Los ayuntamientos de Baeza, La Matanza de Acentejo, Puente Genil, Reinosa, San Cristóbal de La Laguna, Toledo, Torrijos y Úbeda y la Diputación Provincial de Toledo deberían difundir la existencia de los indicadores de riesgo entre el personal en posición de detectar esas señales de alerta.

Los ayuntamientos de Baeza, La Matanza de Acentejo y Manzanares deberían difundir entre su personal la existencia de los canales habilitados para la interposición de alertas o denuncias de fraude, al objeto de facilitar su conocimiento y utilización.

III.5.3. Medidas de corrección y persecución (Epígrafe II.5.3)

- 18) El **87 % de las entidades** que habían aprobado un PMA a 30 de septiembre de 2022 **habían establecido procedimientos con medidas de corrección y persecución** a poner en práctica en el supuesto de detectarse un posible fraude o su sospecha fundada.

III.6. REFERIDAS A LAS MEDIDAS ANTIFRAUDE DESARROLLADAS POR LAS ENTIDADES SIN PMA APROBADO (SUBPARTADO II.6)

- 19) La mayoría de las 35 entidades que no habían aprobado un PMA a la fecha de cierre de los trabajos, ni renunciado a su participación en el PRTR, continuaron las actuaciones para dar cumplimiento a esta obligación. De ellas, 17 lo aprobaron con posterioridad al periodo fiscalizado, 4 no habían culminado los trabajos y 14 no habían iniciado actuaciones a este respecto.

III.7. REFERIDAS A LOS CASOS –POTENCIALES O REALES– DE FRAUDE O CONFLICTO DE INTERÉS PRODUCIDOS (SUBAPARTADO II.7)

20) La aplicación efectiva de las medidas de corrección y persecución sólo se pudo verificar en el Ayuntamiento de Murcia, única entidad que identificó algún indicio de fraude, corrupción, conflicto de interés o doble financiación entre el 1 de enero de 2021 y el 30 de septiembre de 2022. En concreto, se trataba de un posible caso de conflicto de interés –descartado posteriormente– sobre el que el consistorio aportó documentación acreditativa que avalaba la aplicación de las medidas definidas en su PMA ante este tipo de situaciones.

III.8. REFERIDAS A LA TRANSPARENCIA DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA (SUBAPARTADO II.8)

21) Se detectaron algunas **incidencias** en relación con la **información publicada** por las entidades en sus páginas web, sedes electrónicas y/o portales de transparencia. Con carácter general, era en los propios **PMA** donde se establecía la necesidad de que las entidades que los habían aprobado los publicaran, lo que no llevaron a cabo los ayuntamientos de Santa María de Cayón, Santander y Santoña. Otras tres entidades tampoco los tenían publicados, pero en estos casos sus planes no preveían expresamente tal necesidad.

RECOMENDACIÓN N.º 06:

Las entidades deberían revisar y mantener actualizada la información publicada en sus páginas web, sedes electrónicas y/o portales de transparencia.

Los ayuntamientos de Santa María de Cayón, Puente Genil, Santander y Santoña deberían publicar los PMA aprobados en sus páginas web, sedes electrónicas y/o portales de transparencia.

De igual forma, las entidades que, no disponiendo aún de PMA, los elaboren y aprueben, deberían darles difusión a través de dichos medios, para su general conocimiento, tanto por su propio personal como por la ciudadanía.

VALORACIÓN GLOBAL

La participación en la ejecución del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia ha supuesto para las entidades locales la **necesidad de disponer de medidas destinadas a la lucha contra el fraude**, la corrupción y los conflictos de interés **con las que la mayoría no contaban** antes de la entrada en vigor de la Orden HFP/1030/2021.

Aunque la adaptación a estos requerimientos ha entrañado **un importante esfuerzo para** la mayoría de las **entidades** –agravado por las **dificultades iniciales a las que se enfrentaron** las entidades del sector público local **para determinar si estaban o no obligadas a aprobar un plan de medidas antifraude**–, los **avances** en esta materia **se han limitado**, con carácter general, a la **aprobación de los planes, quedando pendiente la implantación efectiva de algunas de las medidas** en ellos contenidas, **así como el desarrollo de una cultura de lucha contra el fraude**. Esto se ha debido, en parte, a la premura con la que las entidades tuvieron que aprobar los planes, no habiendo transcurrido, todavía, tiempo suficiente para interiorizar un cambio tan sustancial en las organizaciones.

Por ello, tanto las **entidades** que ya cuenten con un plan de medidas antifraude como aquellas que aún no lo hayan aprobado, **deberían seguir avanzando en el desarrollo de una cultura antifraude y consolidando los progresos alcanzados** en esta materia, reforzando las medidas ya implantadas y poniendo en marcha aquellas que estén pendientes.

En este sentido, el desarrollo de una cultura antifraude en las entidades requiere del **establecimiento de procedimientos que permitan difundir** al personal y a la sociedad las distintas **medidas contra el fraude**, la corrupción, los conflictos de interés y la doble financiación implantadas, que garanticen, además, su recepción y conocimiento por los destinatarios, coadyuvando a alcanzar estos objetivos el fomento de políticas de formación y difusión.

Finalmente, la adecuada gestión de los fondos públicos aconseja que estos principios **se extiendan a la totalidad del ámbito de gestión de las entidades**, con independencia del origen de los recursos, **no circunscribiéndose, exclusivamente, a la ejecución del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia**, por lo que sería recomendable la exigencia a las entidades locales de planes antifraude, así como el establecimiento de controles que garanticen su efectiva implantación.

Madrid, 27 de julio de 2023

LA PRESIDENTA

Enriqueta Chicano Jávega

ANEXOS

RELACIÓN DE ANEXOS

- ANEXO I OBJETIVOS ESPECÍFICOS, MEDIDAS Y ACTUACIONES DEL PLAN ESTRATÉGICO EN LOS QUE SE ENCUADRA LA ACTUACIÓN FISCALIZADORA.
- ANEXO II ANTECEDENTES Y MARCO NORMATIVO.
- ANEXO III PAUTAS DE PROCEDIMIENTO DE LA ACTUACIÓN FISCALIZADORA.
- ANEXO IV PROCEDIMIENTO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES ADJUDICATARIAS DE RECURSOS DEL MRR PARA LA EJECUCIÓN DE LAS MEDIDAS DEL PRTR ENTRE EL 1 DE OCTUBRE DE 2021 Y EL 31 DE MARZO DE 2022.
- ANEXO V CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LA MUESTRA Y ENTIDADES INCLUIDAS.
- ANEXO VI RENDICIÓN DE CUENTAS.
- ANEXO VII APROBACIÓN Y ALCANCE DE LOS PMA Y REALIZACIÓN DE AUTOEVALUACIONES PREVIAS DE LOS PROCEDIMIENTOS DE LAS ENTIDADES EN MATERIA ANTIFRAUDE A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022.
- ANEXO VIII COSTES DERIVADOS DE LA ELABORACIÓN DE LOS PMA Y DEL CUMPLIMIENTO DE OTROS ASPECTOS DE LA ORDEN HFP/1030/2021.
- ANEXO IX MEDIDAS DE PREVENCIÓN EN LAS ENTIDADES A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022.
- ANEXO X MEDIDAS DE DETECCIÓN, CORRECCIÓN Y PERSECUCIÓN EN LAS ENTIDADES A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022.

ANEXO I

OBJETIVOS ESPECÍFICOS, MEDIDAS Y ACTUACIONES DEL PLAN ESTRATÉGICO EN LOS QUE SE ENCUADRA LA ACTUACIÓN FISCALIZADORA

OBJETIVO ESPECÍFICO 1.1: Realizar actuaciones que sirvan a las Cortes Generales y a las Asambleas Legislativas de las comunidades autónomas para impulsar la adopción de medidas que contribuyan a conseguir un sector público más racional y eficiente

- M 3/Actuación 7: Realización de fiscalizaciones específicas de Objetivos de Desarrollo Sostenible, en particular, sobre buen gobierno, igualdad y medio ambiente.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1.2: Fomentar buenas prácticas de organización, gestión y control de las entidades públicas

- M 3/Actuación 15: Identificación de líneas y criterios de relevancia y actualidad para la inclusión de fiscalizaciones en el Programa Anual de Fiscalizaciones.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1.3: Identificar y fiscalizar las principales áreas de riesgo, con especial hincapié en las prácticas que puedan propiciar el fraude y la corrupción

- M 4/Actuación 28: Intercambio de criterios de elaboración de los programas anuales entre los Departamentos territoriales del TCu y los OCEX de las CCAA.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1.5: Agilizar la tramitación de los procedimientos fiscalizadores

- M 1/Actuación 36: Establecimiento en el Programa Anual de Fiscalizaciones y las Directrices Técnicas de ámbitos subjetivos, objetivos y temporales de una forma ajustada, priorizando la fiscalización de aspectos específicos de riesgo de los procedimientos o entidades.
- M 1/Actuación 37: Incorporación de un cronograma de la fiscalización al procedimiento de programación y determinación de los tiempos consumidos en las distintas fases.
- M 1/Actuación 38: Cuantificación y control de los tiempos de ejecución de las fiscalizaciones.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2.2: Reforzar la cooperación y la coordinación del sistema de control externo en España

- M 1/Actuación 60: Desarrollo de actuaciones fiscalizadoras conjuntas y/o coordinadas, así como realización del seguimiento de la ejecución en los programas anuales de fiscalización del TCu y de los OCEX de las CCAA de las actuaciones conjuntas y/o coordinadas.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2.3: Contribuir al fortalecimiento del control interno

- M 1/Actuación 69: Fiscalización sistemática de los sistemas y procedimientos de control interno.

OBJETIVO ESPECÍFICO 3.1: Establecer los mecanismos para desarrollar un sistema de calidad en la institución

- M 4/Actuación 111: Emisión oportuna de los resultados de las fiscalizaciones en los plazos previstos en el PAF.

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO II - 1/7

ANTECEDENTES Y MARCO NORMATIVO

Tras la declaración por la Organización Mundial de la Salud, el 11 de marzo de 2020, de la pandemia provocada por la COVID-19 y la rápida propagación de la enfermedad, los Estados miembros de la Unión Europea (UE) adoptaron medidas coordinadas de emergencia para proteger la salud de la ciudadanía y evitar el colapso de la economía, medidas que supusieron un drástico impacto económico y social en el conjunto de los países de la UE.

El Consejo Europeo del 21 de julio de 2020, consciente de la necesidad de realizar un esfuerzo sin precedentes y de llevar a cabo un planteamiento innovador para el impulso de la convergencia, la resiliencia y la transformación en la UE, acordó un paquete de medidas de gran alcance con la finalidad de contribuir a la reconstrucción de los Estados miembros, reparar los efectos económicos, sociales y sanitarios de la pandemia e impulsar su transición ecológica y digital.

Estas medidas aúnan el Marco Financiero Plurianual para 2021-2027 y la puesta en marcha de un Instrumento Europeo de Recuperación (NextGenerationEU) por valor de 750.000 millones de euros en precios constantes del año 2018¹, que se basa en tres pilares:

- La adopción de instrumentos para apoyar los esfuerzos de los Estados miembros por recuperarse, reparar los daños y salir reforzados de la crisis.
- La adopción de medidas para impulsar la inversión privada y apoyar a las empresas en dificultades.
- El refuerzo de los programas clave de la UE para extraer las enseñanzas de la crisis, hacer que el mercado único sea más fuerte y resiliente y acelerar la doble transición ecológica y digital.

El desembolso de los recursos a los Estados miembros está previsto durante el periodo 2021-2026 y se articulará a través de varios programas, entre los que destaca el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia (MRR), por importe total de 672.500 millones de euros, de los que 312.500 millones se tramitarán en forma de transferencias no reembolsables y los 360.000 restantes mediante préstamos. Este programa tiene por objeto la financiación de gastos no recurrentes, inversiones y reformas, que conlleven un cambio estructural y tengan un impacto duradero en la resiliencia económica y social, la sostenibilidad, la competitividad a largo plazo y el empleo.

El PRTR, *España puede*, constituye el instrumento a través del cual se habilita y canaliza el acceso a los fondos europeos del MRR. Fue aprobado formalmente por las instituciones europeas el 13 de julio de 2021, a través del Consejo ECOFIN, tras ser adoptado por el Consejo de Ministros el 27 de abril, presentado a la Comisión Europea el 30 de abril y valorado positivamente por dicha institución el 16 de junio. A través de este mecanismo, España recibirá hasta 140.000 millones de euros en transferencias y créditos en el periodo 2021-2026, que se unirán a los fondos del REACT-EU (Ayuda a la Recuperación para la Cohesión y los Territorios de Europa) y al resto de instrumentos previstos en el citado Marco Financiero Plurianual comunitario para impulsar

¹ Equivalentes a 806.900 millones de euros a precios corrientes. Fuente: https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_es.

inversiones y reformas². De los 140.000 millones de euros, 70.000 se materializarán en forma de créditos y otro importe casi igual en forma de transferencias no reembolsables.

CUADRO 1. DISTRIBUCIÓN FONDOS NEXTGENERATIONEU PARA ESPAÑA

FONDO	DOTACIÓN ECONÓMICA (millones de euros)
MRR (Préstamos)	70.000,00
MRR (Transferencias)	69.528,00 ¹
REACT-EU	12.436,00
Fondo Europeo Agrario de Desarrollo Rural	717,70
Fondo de Transición Justa	452,00
TOTAL	153.133,70

¹ La diferencia con los 69.513 M € a recibir efectivamente procedentes del MRR corresponde a los gastos de transferencia.

Fuente: Elaboración propia.

Con posterioridad, en diciembre de 2022, se publicó un proyecto de Adenda al PRTR para la puesta en marcha de su segunda fase, referida al periodo 2023-2026, al objeto de movilizar el resto de los recursos asignados a España, al añadir a los 70.000 millones de euros ya aprobados en julio de 2021, otros 7.700 millones de euros de transferencias adicionales, 84.000 millones de euros en préstamos (en vez de los 70.000 inicialmente asignados) y casi 2.600 millones de euros procedentes del programa *REPowerEU*.

El PRTR incorpora una importante agenda de inversiones y reformas estructurales para lograr los siguientes cuatro objetivos transversales:

- *Transición ecológica*: impulso de la inversión pública y privada para reorientar el modelo productivo hacia la descarbonización, la eficiencia energética, etc.
- *Transformación digital*: inversiones y reformas relativas a las infraestructuras, competencias y tecnologías para el impulso hacia una economía digital.
- *Cohesión social y territorial*: refuerzo del estado del bienestar y medidas específicamente orientadas a afrontar el reto demográfico.
- *Igualdad de género*: medidas transversales dirigidas a la lucha contra cualquier clase de discriminación y a garantizar la igualdad de oportunidades.

Las reformas e inversiones previstas en el PRTR se organizan en torno a diez políticas palanca, dentro de las cuales se recoge un conjunto de treinta componentes, que se materializan en un total de 212 medidas (102 reformas y 110 proyectos de inversión).

² Tales como el Fondo Europeo Agrario de Desarrollo Rural y el Fondo de Transición Justa, entre otros.

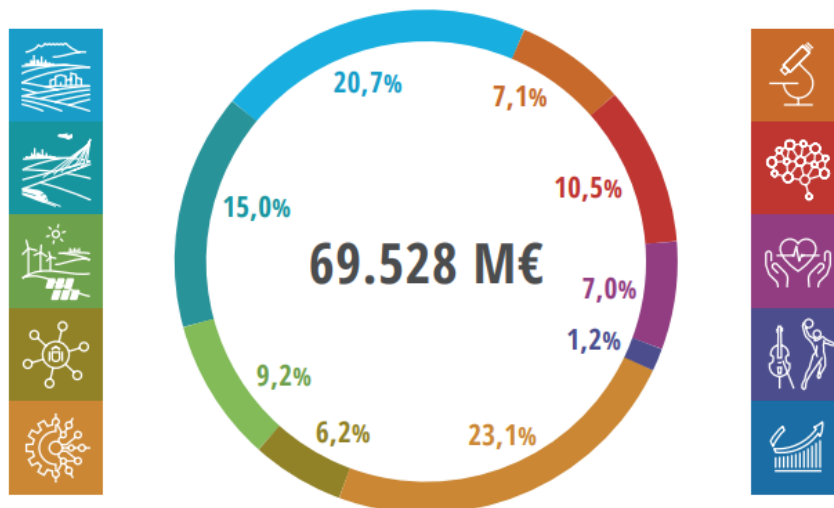
CUADRO 2. OBJETIVOS TRANSVERSALES Y POLÍTICAS PALANCA DEL PRTR



Fuente: PRTR

Dadas la incertidumbre y la dificultad de inventariar acciones a más largo plazo, el PRTR se centra en la primera fase de ejecución. Así, se detallan las reformas e inversiones a desplegar en el periodo 2021-2023, por un total próximo a 70.000 millones de euros.

CUADRO 4. DISTRIBUCIÓN TRANSFERENCIAS MRR 2021-2023



Fuente: PRTR.

Para que los desembolsos tengan lugar, es preciso que se cumplan los hitos y objetivos señalados para los distintos proyectos de inversión y de reforma financiados, para lo cual los

proyectos se encuentran sujetos a criterios de seguimiento y control. Se trata, en definitiva, de un plan sujeto a una monitorización permanente por parte de los órganos y autoridades de control, europeas y nacionales, designadas específicamente para ello.

En lo que respecta a las entidades del sector público local, según datos de la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP)³, se asignaron a las EELL, aproximadamente, 17.720 millones de euros para el periodo 2021-2023 y otros 3.000 millones del Proyecto estratégico para la recuperación y transformación económica del agua. Por su parte, de acuerdo con el tercer Informe de ejecución del PRTR, elaborado por el Gobierno de España en febrero de 2023, al cierre de 2022 se habían resuelto convocatorias y licitaciones por importe de 23.300 millones de euros, un 22 % de los cuales estaban destinados a EELL, habiendo resultado beneficiarios más de 5.960 municipios.

La regulación principal básica sobre la materia se encuentra recogida en las siguientes disposiciones:

- Reglamento (UE) 2020/2094 del Consejo, de 14 de diciembre de 2020, por el que se establece un Instrumento de Recuperación de la Unión Europea para apoyar la recuperación tras la crisis de la COVID-19.
- Reglamento (UE) 2021/241 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de febrero de 2021, por el que se establece el MRR.
- Real Decreto-ley 36/2020, de 30 de diciembre, por el que se aprueban medidas urgentes para la modernización de la Administración Pública y para la ejecución del PRTR (convalidado por Acuerdo del Congreso de los Diputados, publicado por Resolución de 28 de enero de 2021).
- Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, *España puede*, aprobado formalmente por las instituciones europeas el 13 de julio de 2021, tras ser adoptado por el Consejo de Ministros el 27 de abril, presentado a la Comisión Europea el 30 de abril de 2021 y valorado positivamente por dicha institución el 16 de junio.
- Orden HFP/1030/2021, de 29 de septiembre, por la que se configura el sistema de gestión del PRTR.
- Orden HFP/1031/2021, de 29 de septiembre, por la que se establece el procedimiento y formato de la información a proporcionar por las Entidades del Sector Público Estatal, Autonómico y Local para el seguimiento del cumplimiento de hitos y objetivos y de ejecución presupuestaria y contable de las medidas de los componentes del PRTR.

Con el objetivo de garantizar la correcta gestión de los fondos y dar cumplimiento a las exigencias comunitarias que el artículo 22 del Reglamento (UE) 2021/241 impone a España en relación con la protección de los intereses financieros de la Unión como Estado miembro beneficiario de los fondos del MRR, el apartado primero del artículo 6 de la precitada Orden HFP/1030/2021 establece que ***toda entidad, decisora o ejecutora, que participe en la ejecución de las medidas del PRTR deberá disponer de un «Plan de medidas antifraude» que le permita garantizar y declarar que, en su respectivo ámbito de actuación, los fondos correspondientes se han utilizado de conformidad con las normas aplicables, en particular, en lo que se refiere a la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de intereses.***

³ Informe de seguimiento de los fondos NextGenerationEU de 1 de febrero de 2023.

Por su parte, el apartado 5.a) del precitado artículo 6 establece el plazo de disposición de estos planes, debiendo ser aprobados por las entidades decisoras o ejecutoras en un **plazo inferior a 90 días desde la entrada en vigor de la Orden HFP/1030/2021** o, en su caso, **desde que tuvieran conocimiento de la participación en la ejecución del PRTR**.

En consecuencia, los referidos planes se configuran como el instrumento exigido por la normativa para toda entidad que participe en la ejecución de las medidas del PRTR, como una modalidad de los conocidos como «planes de integridad», pero con un contenido, características y régimen de aplicación específicos.

Los planes de medidas antifraude (PMA) han de estructurarse en torno a los cuatro elementos clave del denominado «ciclo antifraude» (prevención, detección, corrección y persecución), incluyendo, entre otras medidas, la realización de una evaluación del riesgo, impacto y probabilidad de riesgo de fraude en los procesos clave de la ejecución del PRTR y su revisión periódica; la definición de medidas de detección ajustadas a las señales de alerta y de las medidas correctivas pertinentes cuando se detecta un caso sospechoso de fraude, así como la definición de procedimientos de seguimiento para revisar los procesos, procedimientos y controles relacionados con el fraude efectivo o potencial. Asimismo, estos planes deberán definir procedimientos para la prevención y corrección de situaciones de conflictos de interés conforme a lo establecido en los apartados primero y segundo del artículo 61 del Reglamento Financiero de la UE⁴.

La exigencia de estos planes y medidas antifraude ha de entenderse como una respuesta al aumento de riesgos en la gestión de los fondos, fundamentalmente por el cambio de modelo de control, basado en la justificación del cumplimiento de hitos y objetivos frente al control tradicional mediante declaraciones de gasto. En definitiva, se robustecen los sistemas de control interno de las entidades decisoras y/o ejecutoras, especialmente, con mayores exigencias de control del fraude, la corrupción, el conflicto de intereses y la doble financiación.

Uno de los pilares sobre los que se asienta la lucha contra el fraude a nivel nacional lo constituye el **Servicio Nacional de Coordinación Antifraude (SNCA)**, órgano encargado de coordinar las acciones encaminadas a proteger los intereses financieros de la UE contra el fraude en colaboración con la Oficina Europea de Lucha contra el Fraude. Se encuentra integrado en la Intervención General de la Administración del Estado y, de acuerdo con la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, tiene entre sus funciones dirigir la creación y puesta en marcha de las estrategias nacionales y promover los cambios legislativos y administrativos necesarios para proteger los intereses financieros de la UE, identificar deficiencias de los sistemas nacionales para la gestión de fondos de la UE, establecer los cauces de coordinación e información sobre irregularidades y sospechas de fraude entre las diferentes instituciones y promover la formación para la prevención y lucha contra el fraude.

En este marco, y dentro del mandato contenido en el artículo 22 del Reglamento del MRR de adoptar las medidas necesarias para proteger los intereses financieros de la Unión y velar por que la utilización de los fondos se ajuste a la normativa comunitaria y nacional aplicable y, en particular, en lo que se refiere a la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de interés, el SNCA, como coordinador general a nivel nacional de la protección de los intereses financieros de la Unión, elaboró una **Guía para la aplicación de medidas**

⁴ Reglamento (UE, Euratom) 2018/1046 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de julio de 2018, sobre las normas financieras aplicables al presupuesto general de la Unión, por el que se modifican los Reglamentos (UE) nº 1296/2013, (UE) nº 1301/2013, (UE) nº 1303/2013, (UE) nº 1304/2013, (UE) nº 1309/2013, (UE) nº 1316/2013, (UE) nº 223/2014 y (UE) nº 283/2014 y la Decisión nº 541/2014/UE y por el que se deroga el Reglamento (UE, Euratom) nº 966/2012.

antifraude en la ejecución del PRTR el 24 de febrero de 2022. Este documento se publicó con el objetivo de aclarar conceptos clave en materia de protección de los intereses financieros de la UE y de formular recomendaciones en relación con la evaluación del riesgo y las medidas de prevención y detección del fraude, la corrupción, los conflictos de interés y la doble financiación, así como establecer la información a suministrar en el caso del inicio de un procedimiento sancionador judicial o administrativo que afecte a gastos financiados por el MRR.

Además de un apartado introductorio y otro con definiciones de interés sobre la materia, la Guía consta de tres apartados más:

- El primero está dedicado al contenido de los PMA (incluyendo medidas de prevención, detección y corrección del fraude, una herramienta de evaluación de riesgos) y aborda los conflictos de interés y la doble financiación como riesgos con tratamiento diferenciado.
- El segundo delimita las funciones y el ámbito de actuación de la Fiscalía Europea⁵.
- El tercero trata sobre la comunicación de procedimientos judiciales y administrativos sancionadores, recomendando que las entidades decisoras y ejecutoras comuniquen al SNCA el inicio de tales procedimientos que afecten a gastos financiados con el MRR, así como cualquier cambio en la situación de un caso notificado previamente, como su archivo, sobreseimiento o la adopción de otro tipo de resolución.

Asimismo, la Guía contiene cinco anexos, en los que ofrece a las entidades una matriz de riesgos, un listado de banderas rojas y controles, un modelo de denuncia a la Fiscalía Europea, un formulario de comunicación de procedimientos sancionadores y una serie de referencias normativas y otros documentos de interés.

Por otra parte, cabe destacar también el documento de **Orientaciones para el refuerzo de los mecanismos para la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de intereses**, publicado por el MHFP el 24 de enero de 2022 al objeto de servir como referencia y ayudar a las entidades decisoras y ejecutoras a definir un modelo o sistema de gestión del riesgo de fraude en la ejecución del PRTR, enmarcado en el ámbito de las obligaciones de control de gestión, conforme a las previsiones de este.

En este documento –que podrá ser objeto de actualización– se abordan consideraciones funcionales y organizativas, que se deben concretar en el plan que se defina para cada ámbito (entidad decisora/entidad ejecutora) de la manera que se considere más adecuada.

Además de un apartado introductorio, consta de cinco apartados más:

- El primero versa sobre el ámbito subjetivo (estatal, autonómico y local) de las entidades obligadas a disponer de PMA.
- El segundo se refiere a la necesidad de que se realicen determinadas funciones, incluyendo la elaboración, aprobación, seguimiento, actualización y evaluación del PMA.
- El tercero propone diversas consideraciones organizativas (planteando la existencia de un comité antifraude y una unidad para la coordinación y el seguimiento de la gestión a las que les asigna una serie de funciones).

⁵ Regulada en el Reglamento (UE) 2017/1939 del Consejo, de 12 de octubre de 2017, por el que se establece una cooperación reforzada para la creación de la Fiscalía Europea, entró en funcionamiento efectivo con fecha de 1 de junio de 2021.

- El cuarto recoge un procedimiento para el tratamiento del posible conflicto de interés.
- Por último, el quinto contiene las medidas antifraude en torno a los cuatro elementos clave del ciclo antifraude (prevención, detección, corrección y persecución).

Por último, contiene cinco anexos en los que ofrece a las entidades un modelo de PMA, un procedimiento para el tratamiento del conflicto de interés, una declaración institucional contra el fraude, un código de conducta y un listado de posibles indicadores de riesgo.

ANEXO III

PROCEDIMIENTO DESARROLLO DE LA ACTUACIÓN FISCALIZADORA

Esta actuación fiscalizadora ha sido considerada de interés prioritario para el desarrollo de fiscalizaciones conjuntas en el año 2022 por la Comisión de Coordinación en el ámbito local del TCu y los OCEX, siendo desarrollada de forma coordinada entre el TCu y los OCEX de las CCAA.

Con objeto de dar homogeneidad a los trabajos, se establecieron unas Líneas Básicas de actuación, que han fijado con carácter común los ámbitos subjetivo, objetivo y temporal, los objetivos de la fiscalización, los criterios de evaluación y los cuestionarios base para solicitar información.

Cada OCEX ha llevado a cabo la actuación fiscalizadora sobre las entidades del ámbito territorial en el que desarrolla su competencia fiscalizadora y el TCu la ha realizado sobre las entidades de las CCAA sin OCEX (Cantabria, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia), así como sobre aquellas en las que dichos órganos no participaron de esta actuación coordinada (Andalucía, Canarias y Castilla-La Mancha¹³⁰).

Para el cumplimiento de los objetivos de la fiscalización se han utilizado los procedimientos habituales y específicos para cada una de las diferentes áreas de fiscalización, que han quedado plasmados en los correspondientes programas de trabajo, dirigidos a la obtención de evidencias adecuadas y suficientes.

En el desarrollo de las actuaciones fiscalizadoras no se han producido limitaciones que hayan impedido cumplir los objetivos previstos.

Con objeto de exponer una visión global de la situación existente en el territorio nacional, en el presente informe se recogen los principales resultados de las actuaciones fiscalizadoras llevadas a cabo por el TCu y los OCEX en cada uno de los territorios, cuyos resultados específicos se muestran, en su caso, en el correspondiente informe de fiscalización elaborado por cada entidad fiscalizadora, como un informe independiente o como un apartado específico dentro del informe anual sobre su sector público local.

Los trabajos se han desarrollado, esencialmente, en la sede del TCu/OCEX, solicitando y obteniendo la información y documentación a través de la sede electrónica de la institución. Se han analizado cuantos documentos, registros, expedientes, actas o informes se han considerado adecuados para la consecución de los objetivos. Por su parte, cada OCEX ha realizado las oportunas verificaciones sobre las entidades del ámbito territorial en el que desarrolla su competencia fiscalizadora. Los resultados obtenidos se han integrado para todo el territorio.

¹³⁰ La Cámara de Cuentas de Castilla-La Mancha fue creada por la ley 7/2021, de 3 de diciembre. No obstante, no comenzó su funcionamiento hasta la aprobación de su *Reglamento de Organización y Funcionamiento* el 30 de marzo de 2023.

ANEXO IV - 1/8

PROCEDIMIENTO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES ADJUDICATARIAS DE RECURSOS DEL MRR PARA LA EJECUCIÓN DE LAS MEDIDAS DEL PRTR ENTRE EL 1 DE OCTUBRE DE 2021 Y EL 31 DE MARZO DE 2022

El ámbito subjetivo de la actuación fiscalizadora está constituido por las entidades integrantes del sector público local adjudicatarias de fondos del MRR para la ejecución de las medidas del PRTR que hubiesen adquirido la condición de **entidad ejecutora** durante el primer semestre desde la entrada en vigor de la Orden HFP/1030/2021, esto es, **entre el 1 de octubre de 2021 y el 31 de marzo de 2022**.

De acuerdo con la Resolución 1/2022, de 12 de abril, de la Secretaria General de Fondos Europeos, por la que se establecen instrucciones a fin de clarificar la condición de entidad ejecutora, la designación de órganos responsables de medidas y órganos gestores de proyectos y subproyectos, en el marco del sistema de gestión del PRTR, son entidades ejecutoras del PRTR *todas las **entidades locales** contempladas en el artículo 3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, **que tengan asignado un subproyecto; esto es, cuando reciban fondos destinados a la realización de acciones contempladas en el PRTR, con independencia de la naturaleza del instrumento jurídico empleado.***

Como punto de partida para la determinación de las entidades que adquirieron la condición de entidad ejecutora en el periodo analizado, en mayo de 2022 este Tribunal solicitó su identificación a la **Dirección General del Plan y del MRR** del Ministerio de Hacienda y Función Pública (MHFP), que manifestó no disponer de esta información.

Tampoco pudo obtenerse en las consultas realizadas entre junio y septiembre de 2022 a la **Plataforma CoFFEE-MRR** (Plataforma Común de Fondos Europeos, módulo del MRR), creada por el MHFP, a través de la Secretaría de Estado de Presupuestos y Gastos, con el objeto de agregar los datos generados en los procesos de gestión de las iniciativas del PRTR por los ministerios, las CCAA, las EELL y demás entes habilitados, por encontrarse en fase preliminar de funcionamiento y no contener información completa y actualizada sobre las convocatorias de ayudas y subvenciones realizadas.



Además, se solicitó tal información a la **Unidad de Seguimiento del PRTR** de la Secretaría General de Asuntos Económicos y G20 de la **Presidencia del Gobierno** de España, encargada de la elaboración de los distintos informes de seguimiento de la ejecución del PRTR.

Ante la **inexistencia de una fuente completa de información** con la relación de EELL adjudicatarias de los recursos que hubiesen adquirido la condición de entidad ejecutora durante el periodo analizado, los datos aportados por la Unidad de Seguimiento en el transcurso de la fiscalización tuvieron que complementarse con la obtenida de cada una de las CCAA y DDPP, cabildos, consejos insulares y entidades equivalentes de las ayudas, subvenciones y transferencias concedidas a las EELL con cargo a los fondos del MRR durante el periodo.

De acuerdo con la información recibida y agregada de las fuentes descritas, el número total de EELL a las que se asignaron recursos destinados a la realización de acciones contempladas en el PRTR entre el 1 de octubre de 2021 y el 31 de marzo de 2022 ascendió a 1.103, de las que el 89 % eran ayuntamientos, el 3 % DDPP o entidades equivalentes, el 4 % comarcas y el 4 % restante otro tipo de EELL, como consorcios, entidades locales menores o mancomunidades. El importe total asignado fue de 869.399.559,48 euros.

En los siguientes cuadros se indican las convocatorias de ayudas, subvenciones y transferencias efectuadas por la Administración General del Estado, las CCAA, las DDPP y entidades equivalentes¹ a través de las cuales las EELL resultaron adjudicatarias de recursos para la realización de las medidas contempladas en el PRTR entre el 1 de octubre de 2021 y el 31 de marzo de 2022².

CUADRO 1. CONVOCATORIAS REALIZADAS POR LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO

CONVOCATORIA	IMPORTE ATRIBUIDO
Orden ICT/949/2021, de 10 de septiembre, por la que se establecen las bases reguladoras de la línea de ayudas para el apoyo a mercados, zonas urbanas comerciales, comercio no sedentario y canales cortos de comercialización, y se procede a su convocatoria en el año 2021, en el marco del PRTR	62.496.262,50
Orden ICT/950/2021, de 10 de septiembre, por la que se establecen las bases reguladoras de la línea de ayudas para el apoyo de la actividad comercial en zonas rurales y se procede a su convocatoria en el año 2021, en el marco del PRTR	4.816.467,29
Orden ICT/951/2021, de 10 de septiembre, por la que se establecen las bases reguladoras de las líneas de ayudas para el fortalecimiento de la actividad comercial en zonas turísticas y se procede a su convocatoria en el año 2021, en el marco del PRTR	32.019.292,24
Orden TMA/957/2021, de 7 de septiembre, por la que se aprueban las bases reguladoras de la concesión de ayudas para la elaboración de proyectos piloto de planes de acción local de la Agenda Urbana Española y la convocatoria para la presentación de solicitudes para la obtención de las subvenciones por el procedimiento de concurrencia competitiva	20.000.000,00
Real Decreto 1073/2021, de 7 de diciembre, por el que se regula la concesión directa de subvenciones destinadas a la financiación del Plan Nacional de Sostenibilidad Turística en Destinos Xacobeo 2021, en el marco del PRTR	22.452.000,00
Real Decreto 1074/2021, de 7 de diciembre, por el que se regula la concesión directa de subvenciones destinadas a la	47.713.815,73

¹ Entre las DDPP y entidades equivalentes, únicamente la DP de Valladolid y la Diputación Foral de Gipuzkoa realizaron convocatorias de ayudas, subvenciones o transferencias durante el periodo analizado.

² El importe consignado no se corresponde con la cuantía total de las convocatorias, al no haberse incluido el atribuido a otro tipo de entidades, tales como las ciudades autónomas, las agencias de desarrollo local o grupos de acción local, entre otras.

CONVOCATORIA	IMPORTE ATRIBUIDO
financiación de proyectos sostenibles de mantenimiento y rehabilitación del patrimonio histórico con uso turístico, en el marco del PRTR	
Resolución de 23 de diciembre de 2021, de la Secretaría de Estado de Turismo, por la que se publica el Acuerdo de la Conferencia Sectorial de Turismo, por el que se fijan los criterios de distribución, así como el reparto resultante para las comunidades autónomas, del crédito destinado a la financiación de actuaciones de inversión por parte de entidades locales en el marco del Componente 14 Inversión 1 del PRTR	589.108.738,23
Resolución de 15 de octubre de 2021, de la Secretaría General de Formación Profesional, por la que se convocan ayudas a entidades locales territoriales y entidades públicas dependientes de las entidades locales territoriales para la creación de aulas de formación abierta, flexible y a distancia mediante tecnologías de la información y la comunicación a través de Aula Mentor	344.000,00
TOTAL	778.950.575,99

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 2. CONVOCATORIAS REALIZADAS POR CCAA, DDPP Y ENTIDADES EQUIVALENTES

COMUNIDAD AUTÓNOMA/CONVOCATORIA	IMPORTE ATRIBUIDO
ARAGÓN	9.242.312,35
Orden CDS/832/2021, de 9 de julio, por la que se hace pública la convocatoria de subvenciones financiadas con cargo al Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, para la financiación de actuaciones de creación, modernización y reforma de plazas de centros residenciales de menores, así como de centros residenciales y de día destinados a personas mayores	6.806.000,00
Orden de la Consejería de Ciudadanía y Derechos Sociales por la que se concede a la Comarca de Cinca Medio una subvención nominativa con cargo al Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, para la financiación de la construcción y puesta en funcionamiento de la residencia comarcal de Fonz	1.000.000,00
Orden ECD/1792/2021, de 29 de diciembre, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de ayudas en régimen de concurrencia competitiva en la Comunidad Autónoma de Aragón para la modernización de las infraestructuras de las artes escénicas y musicales financiadas con cargo al Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia y por la que se aprueba la convocatoria correspondiente al año 2021	256.460,50
Orden EPE/1890/2021, de 30 de diciembre, por la que se convocan para el año 2022 las subvenciones previstas en la Orden TES/1152/2021, de 24 de octubre, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones públicas, destinadas a la financiación del "Programa de primera experiencia profesional en las administraciones públicas", de contratación de personas jóvenes desempleadas en el seno de los servicios prestados por dichas administraciones públicas, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia	1.070.296,68
Orden ICD/825/2020, de 18 de agosto, por la que se aprueba la convocatoria de ayudas a la movilidad eficiente y sostenible (Programa MOVES II) en la Comunidad Autónoma de Aragón	9.571,37
Orden ICD/891/2021, de 19 de julio, por la que se aprueba la convocatoria en Aragón de ayudas a la movilidad eléctrica (MOVES III) en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia Europeo	99.983,80
CANTABRIA	127.292,98
Decreto 109/2021, de 10 de diciembre, de concesión directa de subvenciones a Entidades Locales para la dotación de bibliotecas públicas en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia	127.292,98

COMUNIDAD AUTÓNOMA/CONVOCATORIA	IMPORTE ATRIBUIDO
CASTILLA Y LEÓN	30.334.047,32
Acuerdo de la Junta de Gobierno nº 167/21, de 26 de noviembre, por el que se convocan subvenciones para mejorar la accesibilidad de los centros del programa Creceamos de los ayuntamientos adscritos al mismo en la provincia de Valladolid con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia de Castilla y León (Convocatoria realizada por la DP de Valladolid)	238.173,48
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y la Diputación Provincial de Soria para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	1.707.590,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Aranda de Duero para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	183.402,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Ávila para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	266.450,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Burgos para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	524.721,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Laguna de Duero para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	82.554,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de León para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	800.023,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Medina del Campo para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	220.632,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Miranda de Ebro para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	128.165,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Palencia para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	291.021,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Ponferrada para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	295.356,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Salamanca para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	636.153,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de San Andrés de Rabanedo para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	120.744,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Segovia para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	223.512,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Soria para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	178.827,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Valladolid para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	1.197.760,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y el Ayuntamiento de Zamora para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	264.300,00

COMUNIDAD AUTÓNOMA/CONVOCATORIA	IMPORTE ATRIBUIDO
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y la Diputación Provincial de Ávila para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	1.550.327,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y la Diputación provincial de Burgos para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	4.142.366,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y la Diputación Provincial de León para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	3.083.728,83
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y la Diputación Provincial de Palencia para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	1.102.038,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y la Diputación Provincial de Salamanca para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	2.591.445,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y la Diputación Provincial de Segovia para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	2.090.966,00
Convenio de colaboración entre la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León y la Diputación Provincial de Valladolid para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	2.430.540,00
Convenio de colaboración entre la gerencia de servicios sociales de Castilla y León y la Diputación Provincial de Zamora para la ejecución de proyectos con cargo a los fondos europeos procedentes del Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia en Castilla y León	1.001.085,00
Orden PRE/1055/2021, de 16 de septiembre, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones a inversiones de los municipios de Castilla y León para proyectos de accesibilidad a edificios municipales	4.982.168,01
CASTILLA-LA MANCHA	9.951.858,84
Decreto 130/2021, de 28 de diciembre, por el que se regula la concesión directa de subvenciones a las diputaciones provinciales de Castilla-La Mancha para la garantía de cuidados de las personas en su entorno, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia. [2021/13766]	8.666.328,00
Orden 152/2021, de 21 de octubre, de la Consejería de Bienestar Social, por la que se establecen las bases reguladoras y se convocan las subvenciones destinadas a la mejora de la accesibilidad de infraestructuras y equipamientos de las entidades locales de Castilla-La Mancha con una población inferior o igual a mil habitantes. BDNS (Identif.): 591253 [2021/11602]	703.513,63
Orden 176/2021, de 3 de diciembre, de la Consejería de Bienestar Social, por la que se establecen las bases reguladoras y se convocan las subvenciones para proyectos de inversión en actuaciones sobre la nueva economía de los cuidados en el Sistema Público de Servicios Sociales en centros de titularidad municipal destinados a la atención de personas mayores y de personas con discapacidad. Extracto BDNS (Identif.): 598884 [2021/13010]	582.017,21
CATALUÑA	12.957.692,30
Ampliación de la subvención directa otorgada al Consorcio del Bages para la Gestión de Residuos para la financiación de las infraestructuras de tratamiento de residuos municipales	8.536.394,00
Convenios de colaboración entre la Agència de l'Habitatge de Catalunya y varios ayuntamientos y consejos comarcales en relación con la Oficina de Rehabilitación Municipal para la gestión de las ayudas en materia de rehabilitación residencial aprobadas por la Generalitat de Catalunya en el marco del PRTR para hacer frente a la crisis derivada de la COVID-19, y el Instrumento de Recuperación Next Generation EU (67 Convenios)	3
Resolución CLT/3714/2021, de 13 de diciembre, por la que se da publicidad al Acuerdo del Consejo de Administración de la Oficina de Apoyo a la Iniciativa Cultural, por el que se aprueba la convocatoria, para su concesión de subvenciones, en régimen de concurrencia no competitiva, para la adquisición de libros destinados a las bibliotecas del Sistema de Lectura Pública de Cataluña con cargo a los Fondos Next Generation UE (ref. BDNS 600359)	655.764,99
Subvención directa otorgada al Consejo Comarcal del Baix Camp para la financiación de las actuaciones de ampliación y mejora del Centro Comarcal de Gestión de Residuos del Baix Camp, ubicado en el municipio de Solivella	3.765.533,31
COMUNIDAD DE MADRID	8.020.320,00
Convenio de 23 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía,	491.040,00

³ Los convenios establecían una aportación inicial de entre 10.000 y 30.000 euros por entidad en función de su población, así como un importe adicional de 400 euros por habitante.

COMUNIDAD AUTÓNOMA/CONVOCATORIA	IMPORTE ATRIBUIDO
Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Alcalá de Henares, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-colectivos vulnerables, en el marco del PRTR	
Convenio de 23 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Aranjuez, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-colectivos vulnerables, en el marco del PRTR	327.360,00
Convenio de 27 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Collado Villalba, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-Colectivos vulnerables, en el marco del PRTR	81.840,00
Convenio del 23 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Arganda del Rey, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-colectivos vulnerables, en el marco del PRTR	81.840,00
Convenio de 23 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Coslada, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-colectivos vulnerables, en el marco del PRTR	491.040,00
Convenio de 23 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Fuenlabrada, a través del Centro de Iniciativas para la Formación y el Empleo, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-colectivos vulnerables, en el marco del PRTR	654.720,00
Convenio de 27 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Getafe, a través de la Agencia Local de Empleo y Formación, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-colectivos vulnerables, en el marco del PRTR	327.360,00
Convenio de 23 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Leganés, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-colectivos vulnerables, en el marco del PRTR.	245.520,00
Convenio de 27 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Madrid, a través de la Agencia para el Empleo de Madrid, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-colectivos vulnerables, en el marco del PRTR	4.337.520,00
Convenio de 23 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Parla, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-colectivos vulnerables, en el marco del PRTR	327.360,00
Convenio de 23 de diciembre de 2021, de subvención entre la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, y el Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz, para la realización de nuevos proyectos territoriales para el reequilibrio y la equidad-colectivos vulnerables, en el marco del PRTR	654.720,00
GALICIA	620.327,64
Resolución de 31 de agosto de 2020 por la que se aprueba la convocatoria del procedimiento de concesión de ayudas correspondientes al Programa estatal de incentivos a la movilidad eficiente y sostenible (programa MOVES II), anualidad 2020 (códigos de procedimiento IN421Q y IN421R)	541.543,18
Resolución de 26 de julio de 2021 por la que se aprueba la convocatoria del procedimiento de concesión de ayudas correspondientes al Programa estatal de incentivos a la movilidad eléctrica (programa MOVES III) (códigos de procedimiento IN421Q y IN421R)	78.784,46
ILLES BALEARS	15.025.787,1
Convenio de colaboración para la ejecución de proyectos con cargo a fondos europeos procedentes del MRR	1.031.739,01
Resolución del consejero de Educación, Universidad e Investigación de 27 de noviembre de 2020 por la que se convocan ayudas correspondientes a los ejercicios 2020 a 2024 para la creación y consolidación de plazas públicas de primer ciclo de educación infantil y para la reconversión de centros privados que atienden regularmente a niños de 0-3 años sin autorización educativa en centros educativos de primer ciclo de educación infantil (BOIB núm. 204, de 5 de diciembre de 2020)	13.707.968,04
Transferencia justificable a favor del Ayuntamiento de Palma para la ejecución de los fondos europeos destinados a la dotación de bibliotecas, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (financiado por la Unión Europea-NextGenerationEU) (DES01 2022 1449)	45.222,45

COMUNIDAD AUTÓNOMA/CONVOCATORIA	IMPORTE ATRIBUIDO
Transferencia justificable a favor del Consell Insular de Formentera para la ejecución de los fondos europeos destinados a la dotación de bibliotecas, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (financiado por la Unión Europea-NextGenerationEU) (DES01 2022 1033)	4.306,90
Transferencia justificable a favor del Consell Insular de Menorca para la ejecución de fondos europeos destinados al Archivo Histórico de Maó para la descripción y digitalización de fondos documentales depositados en los Archivos de titularidad estatal y gestión autonómica o insular. Proyecto C24.I3.P5.4, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (DES01 2022 2398)	29.819,50
Transferencia justificable a favor del Consell Insular de Menorca para la ejecución de los fondos europeos destinados a la dotación de bibliotecas, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (financiado por la Unión Europea-NextGenerationEU) (DES01 2022 1031)	14.999,00
Transferencia justificable a favor del Consell Insular d'Eivissa para la ejecución de los fondos europeos destinados a la dotación de bibliotecas, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (financiado por la Unión Europea-NextGenerationEU) (DES01 2022 990)	38.837,25
Transferencia justificable a favor del Consell Insular de Mallorca para la ejecución de los fondos europeos destinados a la dotación de bibliotecas, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (financiado por la Unión Europea-NextGenerationEU) (DES01 2022 883)	152.894,95
LA RIOJA	444.588,74
Resolución de 11 de septiembre de 2020, de la Consejería de Sostenibilidad y Transición Ecológica, por la que se aprueba la convocatoria pública de ayudas para la realización de actuaciones dentro del Programa Moves II	70.484,30
Resolución 3208/2021, de 22 de diciembre, de la Consejería de Desarrollo Autonómico, de aprobación del gasto y convocatoria para los años 2022 y 2023 de subvenciones destinadas a la contratación por administraciones públicas y entidades del sector público institucional de personas jóvenes desempleadas, mayores de 16 y menores de 30 años, en la modalidad de contrato en prácticas, en aplicación de la Orden TES/1152/2021, de 24 de octubre, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones públicas, destinadas a la financiación del "Programa de primera experiencia profesional en las administraciones públicas", de contratación de personas jóvenes desempleadas en el seno de los servicios prestados por dichas administraciones públicas, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia	374.104,44
PAÍS VASCO	1.332.909,72
Bases reguladoras y convocatoria 2021 de las subvenciones a inversiones y proyectos sociales que se financia con fondos europeos procedentes del PRTR (Convocatoria realizada por la Diputación Foral de Gipuzkoa)	1.321.398,40
Resolución de 5 de julio de 2021, del Director General del Ente Vasco de la Energía (EVE), por la que se procede a la aprobación, convocatoria y publicación de las bases reguladoras del programa de incentivos ligados a la movilidad eléctrica, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia Europeo (Programa MOVES III)	11.511,32
PRINCIPADO DE ASTURIAS	37.039,19
Resolución de 4 de septiembre de 2020, de la Consejería de Industria, Empleo y Promoción Económica, por la que se procede a la apertura del plazo de presentación de solicitudes de la convocatoria de subvenciones correspondientes al programa de incentivos a la movilidad eficiente y sostenible (Programa MOVES II) en el Principado de Asturias, para los ejercicios 2020 y 2021 (Extracto publicado en el BOPA de 9 de septiembre de 2020)	37.039,19
REGIÓN DE MURCIA	2.354.807,31
Orden de la Consejería de Empresa, Industria y Portavocía por la que se convocan en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia las ayudas correspondientes al programa de incentivos a la movilidad eficiente y sostenible (Programa Moves II)	136.954,95
Resolución de 11 de noviembre de 2021 de la Directora General del Servicio Regional de Empleo y Formación, por la que se aprueba la convocatoria para la concesión de subvenciones del "Programa de primera experiencia profesional en las administraciones públicas" en el Marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (objetivo CID 342)	2.217.852,36
TOTAL	75.693.196,39

Fuente: Elaboración propia.

Del análisis de la información anterior, cada institución de control determinó aquellas convocatorias a considerar en su respectivo ámbito territorial e identificó las entidades adjudicatarias a partir de las cuales seleccionar la muestra para el desarrollo de los trabajos de fiscalización. El resultado agregado de las entidades y los importes asignados se indican en el siguiente cuadro⁴. Por su parte, en el [anexo V](#) se desarrollan los criterios de selección de la muestra y se detallan las entidades incluidas.

CUADRO 3. ENTIDADES E IMPORTE ASIGNADO EN LAS CONVOCATORIAS CONSIDERADAS

COMUNIDAD AUTÓNOMA	N.º ENTIDADES	IMPORTE ASIGNADO
Andalucía	73	24.569.059,66
Aragón	74	47.266.966,16
Canarias	6	6.137.242,40
Cantabria	49	2.948.053,67
Castilla y León	233	97.100.355,67
Castilla-La Mancha	74	20.089.240,04
Cataluña	322	102.968.201,70
Comunidad de Madrid	14	23.696.519,00
Comunitat Valenciana	32	9.877.326,12
Extremadura	16	9.816.268,26
Galicia	23	31.355.199,02
Illes Balears	33	19.517.332,3
La Rioja	14	7.758.261,21
Navarra	2	2.209.151,20
País Vasco	13	9.336.651,60
Principado de Asturias	8	6.486.519,20
Región de Murcia	21	11.024.712,05
TOTAL	1.007	432.157.059,26

Fuente: Elaboración propia.

⁴ La diferencia entre los datos consignados en este cuadro y los referidos a la totalidad de las convocatorias indicadas en los anteriores se debe, fundamentalmente, a que la mayor parte de las instituciones de control no tuvieron en consideración la Resolución de 23 de diciembre de 2021, de la Secretaría de Estado de Turismo, puesto que confería a las CCAA (y no a las EELL, definidas como beneficiarios finales) la condición de entidad ejecutora, sin perjuicio de que estas pudieran establecer en los instrumentos jurídicos específicos mediante los que articularasen el reparto de los fondos a las EELL de su respectivo ámbito territorial la necesidad de disponer de un PMA.

ANEXO V -1/7

CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LA MUESTRA Y ENTIDADES INCLUIDAS

Para el desarrollo de los trabajos de fiscalización se seleccionó, por el TCu y los OCEX, cada uno en su respectivo ámbito de actuación, una muestra de entidades adjudicatarias de recursos del PRTR, durante el periodo establecido. La selección se realizó tomando en consideración las siguientes pautas comunes:

- Priorización de las ayudas, subvenciones y recursos de mayor importe.
- Primar a las EELL que hubiesen resultado beneficiarias de ayudas, recursos y subvenciones procedentes de varias convocatorias diferentes.
- Ponderación del equilibrio interterritorial en las CCAA pluriprovinciales.
- Al objeto de verificar los avances en materia antifraude de aquellas EELL que hubiesen recibido ayudas de menor cuantía, que en su mayor parte coincidían con las de menor población, inclusión de entidades en las que el importe adjudicado no hubiera excedido de 5.000 euros.

En aplicación de los criterios anteriores, se seleccionaron 214 EELL, el 21 % de las 1.007 identificadas en el [anexo IV](#) (cuadro 3), que resultaron adjudicatarias de 353.687.960,7 euros, el 82 % de los recursos asignados en las convocatorias consideradas por las instituciones de control.

En el cuadro siguiente se identifican las entidades seleccionadas, su población y el importe asignado, de acuerdo con las convocatorias identificadas en el [anexo IV](#).

CUADRO 1. ENTIDADES SELECCIONADAS EN LA MUESTRA

(euros)

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PROVINCIA	TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD	POBLACIÓN	IMPORTE ASIGNADO
Andalucía	Almería	Ayuntamiento	Adra	25.501	4.000,00
	Cádiz	Ayuntamiento	Algeciras	122.982	688.751,06
		Ayuntamiento	Cádiz	114.244	4.000,00
		Diputación Provincial	Cádiz	-	1.506.521,60
	Córdoba	Ayuntamiento	Córdoba	322.071	3.300.000,00
		Ayuntamiento	Puente Genil	29.767	725.674,90
	Granada	Ayuntamiento	Maracena	22.358	4.000,00
		Diputación Provincial	Granada	-	1.070.960,80
	Huelva	Ayuntamiento	Huelva	142.538	1.352.224,60
	Jaén	Ayuntamiento	Baeza	15.762	3.100.000,00
		Ayuntamiento	Úbeda	34.208	3.000.000,00
	Málaga	Ayuntamiento	Málaga	577.405	918.424,00
		Ayuntamiento	Vélez-Málaga	82.967	200.000,00
	Sevilla	Ayuntamiento	Dos Hermanas	136.250	660.999,70
		Ayuntamiento	Sevilla	684.234	1.234.160,00
	Total Andalucía				

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PROVINCIA	TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD	POBLACIÓN	IMPORTE ASIGNADO
Aragón	Huesca	Ayuntamiento	Aínsa-Sobrarbe	2.312	560.724,99
		Ayuntamiento	Alcubierre	372	37.946,50
		Ayuntamiento	Benasque	2.239	10.104.532,52
		Ayuntamiento	Huesca	53.429	32.895,40
		Ayuntamiento	La Sotonera	903	2.042.600,00
		Ayuntamiento	Montanuy	215	8.000.000,00
		Ayuntamiento	Monzón	17.362	1.575.010,80
		Ayuntamiento	Sariñena	4.173	628.435,64
		Comarca	Cinca Medio	-	1.000.000,00
		Mancomunidad	Alto Valle del Aragón	-	8.000.000,00
	Teruel	Ayuntamiento	Albentosa	294	1.992.600,00
		Ayuntamiento	Alcorisa	3.293	3.659,66
		Ayuntamiento	Escucha	782	4.000,00
		Ayuntamiento	Gea de Albarracín	378	146.326,64
		Ayuntamiento	Teruel	35.994	107.999,44
		Comarca	Matarraña	-	1.679.000,00
		Diputación Provincial	Teruel	-	404.587,00
	Zaragoza	Ayuntamiento	Biota	912	153.442,88
		Ayuntamiento	Borja	5.037	56.316,64
		Ayuntamiento	Daroca	1.914	2.020.000,00
Ayuntamiento		Ejea de los Caballeros	17.036	600.000,00	
Ayuntamiento		Zaragoza	675.301	2.101.463,33	
Total Aragón					41.251.541,44
Canarias	Las Palmas	Cabildo	Gran Canaria	-	1.011.747,60
	Santa Cruz de Tenerife	Ayuntamiento	La Matanza de Acentejo	9.114	1.243.449,00
		Ayuntamiento	San Cristóbal de La Laguna	158.010	3.000.000,00
Total Canarias					5.255.196,60
Cantabria	-	Ayuntamiento	Camargo	30.497	3.301,53
		Ayuntamiento	Castro-Urdiales	32.975	3.301,53
		Ayuntamiento	El Astillero	18.116	2.701,02
		Ayuntamiento	Noja	2.650	308.388,51
		Ayuntamiento	Piélagos	26.035	4.500,00
		Ayuntamiento	Reinosa	8.810	654.752,17
		Ayuntamiento	Santa María de Cayón	9.205	3.000,00
		Ayuntamiento	Santander	172.221	1.872.921,54
		Ayuntamiento	Santoña	11.011	2.701,02
		Ayuntamiento	Torrelavega	51.237	5.103,07
Total Cantabria					2.860.670,39
Castilla y León	Ávila	Ayuntamiento	Ávila	57.949	3.266.450,00
		Ayuntamiento	Solana de Rioalmar	145	1.379,40
		Diputación Provincial	Ávila	-	3.774.226,00
	Burgos	Ayuntamiento	Aranda de Duero	33.084	333.402,00
		Ayuntamiento	Burgos	174.051	4.013.723,40
		Diputación Provincial	Burgos	-	7.659.676,80

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PROVINCIA	TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD	POBLACIÓN	IMPORTE ASIGNADO
Castilla y León	León	Ayuntamiento	León	122.051	5.087.626,00
		Ayuntamiento	Sahagún	2.441	52.379,04
		Diputación Provincial	León	-	3.083.728,83
	Palencia	Ayuntamiento	Bárcena de Campos	52	968,00
		Ayuntamiento	Palencia	77.090	291.021,00
		Diputación Provincial	Palencia	-	7.618.070,00
	Salamanca	Ayuntamiento	Arapiles	669	4.000,00
		Ayuntamiento	Salamanca	143.269	3.886.153,00
		Diputación Provincial	Salamanca	-	2.591.445,00
	Segovia	Ayuntamiento	Fuente de Santa Cruz	108	3.500,00
		Ayuntamiento	Segovia	51.258	3.223.512,00
		Diputación Provincial	Segovia	-	5.439.336,00
	Soria	Ayuntamiento	Medinaceli	664	4.000,00
		Ayuntamiento	Soria	39.695	459.574,80
		Diputación Provincial	Soria	-	5.317.978,00
	Valladolid	Ayuntamiento	Traspinedo	1.149	6.078,69
		Ayuntamiento	Valladolid	297.775	2.572.148,22
		Diputación Provincial	Valladolid	-	2.430.540,00
	Zamora	Ayuntamiento	Fuentesauco	1.608	4.000,00
		Ayuntamiento	Zamora	60.297	854.761,20
		Diputación Provincial	Zamora	-	2.733.807,00
Total Castilla y León					64.713.484,38
Castilla-La Mancha	Albacete	Ayuntamiento	Yeste	2.567	99.000,00
		Diputación Provincial	Albacete	-	1.733.265,60
	Ciudad Real	Ayuntamiento	Almadén	5.105	64.738,14
		Ayuntamiento	Daimiel	17.771	19.991,10
		Ayuntamiento	Manzanares	17.845	31.213,01
		Diputación Provincial	Ciudad Real	-	2.933.265,60
	Cuenca	Ayuntamiento	Cuenca	53.988	3.000.000,00
		Diputación Provincial	Cuenca	-	1.733.265,60
	Guadalajara	Ayuntamiento	Azuqueca de Henares	35.236	499.162,00
		Diputación Provincial	Guadalajara	-	1.733.265,60
	Toledo	Ayuntamiento	Consuegra	9.942	9.971,60
		Ayuntamiento	Talavera de la Reina	83.477	204.000,00
		Ayuntamiento	Toledo	85.449	4.393.410,20
		Ayuntamiento	Torrijos	13.583	27.396,69
		Ayuntamiento	Villacañas	9.434	3.269,28
Diputación Provincial	Toledo	-	1.733.265,60		
Total Castilla-La Mancha					18.218.480,02

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PROVINCIA	TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD	POBLACIÓN	IMPORTE ASIGNADO
Cataluña ¹	Barcelona	Área Metropolitana	Barcelona	-	-
		Ayuntamiento	Balsareny	3.278	1.600,00
		Ayuntamiento	Barcelona	1.636.732	8.162.229,60 ²
		Ayuntamiento	Berga	16.682	1.200,00
		Ayuntamiento	Canovelles	16.872	1.360,00
		Ayuntamiento	El Prat de Llobregat	65.532	2.160,00
		Ayuntamiento	L'Hospitalet de Llobregat	264.657	-
		Ayuntamiento	Manresa	78.192	5.218.135,73
		Ayuntamiento	Mataró	129.120	1.700.792,82
		Ayuntamiento	Sabadell	216.204	16.800,00
		Ayuntamiento	Santa Susanna	3.650	5.001.200,00
		Ayuntamiento	Viladecans	66.707	924.614,00
		Comarca	Berguedà	-	2.500.000,00
		Consortio	Bages per a la Gestió de Residus	-	8.536.394,00
		Diputación Provincial	Barcelona	-	5.598.900,00
	Patronato Municipal	Les Franqueses del Vallés	-	3.520,00	
	Girona	Ayuntamiento	Besalú	2.502	1.200,00
		Ayuntamiento	Girona	101.932	3.515.721,10
		Ayuntamiento	La Bisbal d'Empordà	11.190	1.360,00
		Ayuntamiento	Lloret de Mar	38.402	5.995.623,71
Ayuntamiento		Roses	19.921	3.001.360,00	
Ayuntamiento		Sant Feliu de Guíxols	22.210	3.501.760,00	
Comarca		La Garrotxa	-	3.500.000,00	
Comarca		Ripollès	-	3.500.000,00	
Consortio		Les Vies Verdes de Girona	-	3.500.000,00	
Entidad Local Menor	L'Estartit	-	1.200,00		

¹ La Sindicatura de Comptes de Catalunya consideró para la selección de la muestra la resolución provisional de la convocatoria del *Programa de ayudas a municipios para la implantación de zonas de bajas emisiones y la transformación digital y sostenible del transporte urbano, en el marco del PRTR*, realizada por Orden TMA/892/2021, de 17 de agosto (convocatoria no incluida en el [anexo IV](#)), en la que resultaron beneficiarios, entre otros, los ayuntamientos de Barcelona, El Prat de Llobregat, Girona, L'Hospitalet de Llobregat, Lleida, Lloret de Mar, Manresa, Mataró, Reus, Sabadell, Tarragona y Viladecans y el Área Metropolitana de Barcelona. La resolución provisional de la convocatoria se dictó en febrero de 2022, estimando el OCEX que las entidades ya podían ser conocedoras de su participación en la ejecución del PRTR durante el ámbito temporal de la actuación fiscalizadora. Los importes asignados en dicha convocatoria no se incluyen en la presente tabla, por no haberse publicado su resolución definitiva en el periodo analizado.

En el Área Metropolitana de Barcelona y L'Hospitalet de Llobregat no se ha reflejado importe, al no haber resultado beneficiarios en ninguna de las convocatorias incluidas en el [anexo IV](#). El importe atribuido a estas entidades en la convocatoria de la Orden TMA/892/2021 fue de 40 y 12,11 millones de euros, respectivamente.

² El importe asignado al Ayuntamiento no incluye 9.319.398,05 euros, cuantía máxima destinada a esta entidad en la Resolución de 21 de enero de 2022, de la Secretaría General de Objetivos y Políticas de Inclusión y Previsión Social del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, por la que se publica el Convenio con el Ayuntamiento para la realización de un proyecto en el marco del PRTR, disposición no incluida por la AGE en su respuesta a la consulta descrita en el [anexo IV](#). Este dato ha sido aportado posteriormente por la entidad fiscalizada en el curso de los trabajos.

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PROVINCIA	TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD	POBLACIÓN	IMPORTE ASIGNADO
Cataluña	Lleida	Ayuntamiento	Cervera	9.328	1.360,00
		Ayuntamiento	Lleida	140.080	2.480,01
		Diputación Provincial	Lleida	-	3.500.000,00
	Tarragona	Ayuntamiento	Banyeres del Penedés	3.208	1.360,00
		Ayuntamiento	Reus	106.084	8.000,00
		Ayuntamiento	Salou	28.512	6.001.760,00
		Ayuntamiento	Tarragona	135.436	3.002.480,01
		Ayuntamiento	Vila-seca	22.522	5.004.000,00
		Comarca	Baix Camp	-	3.765.533,31
		Diputación Provincial	Tarragona	-	5.000.000,00
Entidad Local Menor	Campredó	-	1.200,00		
Total Cataluña					90.475.304,29
Comunidad Madrid	de -	Ayuntamiento	Alcalá de Henares	195.982	3.741.040,00
		Ayuntamiento	Aranjuez	59.833	327.360,00
		Ayuntamiento	Arganda del Rey	56.386	81.840,00
		Ayuntamiento	Casarrubuelos	3.939	4.000,00
		Ayuntamiento	Collado Villalba	63.825	81.840,00
		Ayuntamiento	Coslada	81.273	491.040,00
		Ayuntamiento	Fuenlabrada	192.233	904.720,00
		Ayuntamiento	Getafe	183.095	327.360,00
		Ayuntamiento	Leganés	187.762	245.520,00
		Ayuntamiento	Madrid	3.305.408	15.887.486,40
		Ayuntamiento	Parla	131.689	327.360,00
		Ayuntamiento	Pinto	53.537	472.232,60
		Ayuntamiento	Torrejón de Ardoz	132.771	654.720,00
		Ayuntamiento	Torrelodones	24.122	150.000,00
Total Comunidad de Madrid					23.696.519,00
Comunidad Foral de Navarra		Ayuntamiento	Leoz/Leotz ³	226	50.000,00
		Ayuntamiento	Pamplona/Iruña	203.081	2.159.151,20
Total Comunidad Foral de Navarra					2.209.151,20
Comunitat Valenciana	Alicante/Alacant	Ayuntamiento	Alicante/Alacant	337.304	300.000,00
		Ayuntamiento	Bigastro	6.994	619.632,60
		Ayuntamiento	Novelda	25.611	2.250.256,80
		Ayuntamiento	Orihuela	78.940	471.600,00
	Castellón/Castelló	Ayuntamiento	Càlig	2.002	4.000,00
		Ayuntamiento	Castelló de la Plana	172.589	350.000,00
		Ayuntamiento	La Vall d'Uixó	31.549	295.500,00
		Ayuntamiento	Vila-real	51.130	200.000,00

³ El importe corresponde a los municipios integrantes de la Agrupación de municipios AUE de Valdorba/Orbaibar, si bien la ayuda fue canalizada únicamente por uno de ellos, el de Leoz, gestor de las contrataciones en virtud del Convenio de contratación conjunta. No obstante, cada uno de los ayuntamientos beneficiarios aprobó su propio PMA.

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PROVINCIA	TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD	POBLACIÓN	IMPORTE ASIGNADO	
Comunitat Valenciana	Valencia/València	Ayuntamiento	Canals	13.257	448.216,00	
		Ayuntamiento	Gandia	75.970	1.407.213,00	
	Valencia/València	Ayuntamiento	Mogente	4.326	4.000,00	
		Ayuntamiento	Torrent	84.025	386.000,00	
		Ayuntamiento	València	789.744	1.860.740,40	
Total Comunitat Valenciana					8.597.158,80	
Extremadura	Badajoz	Ayuntamiento	Higuera la Real	2.202	4.000,00	
		Ayuntamiento	Mérida	59.424	3.000.000,00	
	Cáceres	Ayuntamiento	Cáceres	62.418	3.933.890,31	
		Diputación Provincial	Cáceres	-	1.725.407,10	
Total Extremadura					8.663.297,41	
Galicia	A Coruña	Ayuntamiento	A Coruña	245.468	250.000,00	
		Ayuntamiento	As Pontes de García Rodríguez	10.032	100.000,00	
		Ayuntamiento	Boiro	18.955	237.641,60	
		Ayuntamiento	Ribeira	26.839	2.000.000,00	
		Ayuntamiento	Santiago de Compostela	97.858	3.200.000,00	
		Diputación Provincial	A Coruña	-	3.000.000,00	
	Lugo	Ayuntamiento	Lugo	97.613	200.000,00	
		Ayuntamiento	Paradela	1.723	50.000,00	
	Ourense	Ayuntamiento	A Pobra de Trives	2.015	368.974,24	
		Ayuntamiento	San Xoán de Río	505	299.346,96	
		Diputación Provincial	Ourense	-	180.271,00	
	Pontevedra	Baiona	Ayuntamiento	Baiona	12.286	2.000.000,00
			Ayuntamiento	Lalín	20.199	150.000,00
		Marín	Ayuntamiento	Marín	24.248	2.000.000,00
			Ayuntamiento	Oia	3.104	1.500.000,00
		Pontevedra	Ayuntamiento	Pontevedra	83.114	2.200.000,00
			Ayuntamiento	Sanxenxo	17.635	2.000.000,00
		Tui	Ayuntamiento	Tui	17.398	100.000,00
			Ayuntamiento	Vigo	293.837	1.291.685,80
		Vilagarcía de Arousa	Ayuntamiento	Vilagarcía de Arousa	37.545	3.027.874,92
Diputación Provincial			Pontevedra	-	3.583.404,50	
Total Galicia					29.855.199,02	

COMUNIDAD AUTÓNOMA	PROVINCIA	TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD	POBLACIÓN	IMPORTE ASIGNADO
Illes Balears	-	Ayuntamiento	Alcúdia	20.651	666.000,00
		Ayuntamiento	Eivissa	50.643	3.766.432,00
		Ayuntamiento	Manacor	44.809	936.000,00
		Ayuntamiento	Marratxí	38.357	1.206.000,00
		Ayuntamiento	Muro	7.515	666.000,00
		Ayuntamiento	Palma	419.366	2.475.222,45
		Ayuntamiento	Pollença	16.969	666.000,00
		Ayuntamiento	Sant Llorenç des Cardassar	8.920	4.000,00
		Ayuntamiento	Santa Eulària des Riu	40.038	1.084.450,20
		Ayuntamiento	Santa Margalida	12.767	977.588,83
Total Illes Balears					12.477.693,48
La Rioja	-	Ayuntamiento	Alfaro	9.562	100.000,00
		Ayuntamiento	Daroca de Rioja	62	23.287,18
		Ayuntamiento	Logroño	150.808	7.316.801,77
Total La Rioja					7.440.088,95
País Vasco	Álava/Araba	Ayuntamiento	Vitoria-Gasteiz	253.093	2.049.344,60
		Ayuntamiento	Donostia-San Sebastián	188.102	1.354.960,00
	Guipúzcoa/Gipuzkoa	Ayuntamiento	Zumarraga	9.668	925.246,80
		Ayuntamiento	Bilbao	346.405	3.268.282,80
	Vizcaya/Bizkaia	Ayuntamiento	Ermua	15.791	461.468,00
Total País Vasco					8.059.302,20
Principado de Asturias	-	Ayuntamiento	Carreño	10.288	196.887,30
		Ayuntamiento	Castropol	3.335	50.000,00
		Ayuntamiento	Gijón/Xixón	268.896	1.208.731,90
		Ayuntamiento	Oviedo	217.552	2.380.400,00
		Ayuntamiento	Salas	4.878	1.000.000,00
		Ayuntamiento	Tapia de Casariego	3.683	1.642.500,00
Total Principado de Asturias					6.478.519,20
Región de Murcia	-	Ayuntamiento	Abanilla	6.116	4.000,00
		Ayuntamiento	Los Alcázares	16.935	1.616.339,00
		Ayuntamiento	Moratalla	7.797	168.414,64
		Ayuntamiento	Murcia	460.349	1.221.846,00
		Ayuntamiento	San Javier	33.645	2.686.038,02
Total Región de Murcia					5.696.637,66

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO VI - 1/2

RENDICIÓN DE CUENTAS

La sujeción al régimen de contabilidad pública establecido legalmente para las EELL supone la obligación de rendir sus cuentas, cualquiera que sea su naturaleza, al TCu y a los OCEX¹.

Respecto a la **cuenta general de 2020**, 17 entidades² no habían cumplido su obligación de rendición a 20 de junio de 2023. De ellas, 10 han venido incumpliendo de forma reiterada la obligación de rendir su cuenta general, siendo la referida al año 2018 o anterior la última cuenta recibida en el caso de los ayuntamientos de Almadén, Castro-Urdiales, Daroca de Rioja, El Astillero, Maracena, Moratalla, Puente Genil y Vélez-Málaga y los consorcios de Bages per a la Gestió de Residus y de les Vies Verdes de Girona.

Del resto de entidades, 140 rindieron su cuenta general en plazo y 57 lo hicieron con retraso. El retraso medio en estas entidades fue de 120 días, destacando los ayuntamientos de Higuera la Real y Azuqueca de Henares, con 588 y 558 días de retraso, respectivamente, Manzanares y Cádiz, con 412 y 351 días, respectivamente, la DP de Cádiz, con 345 días, los ayuntamientos de Getafe y Mérida, con 347 y 341 días, y las DDPP de Cuenca y Lleida, con 264 y 255 días.

En el cuadro siguiente se indican el nivel de cumplimiento de la obligación de rendición de cuentas y el retraso medio de las rendidas fuera del plazo legal:

CUADRO 1. RENDICIÓN DE CUENTAS DEL EJERCICIO 2020 Y RETRASO MEDIO

Entidades	N.º entidades	N.º entidades				Retraso medio en la rendición de la cuenta general N.º días
		En plazo		Total a 20/06/2023		
		N.º	%	N.º	%	
Ayuntamientos	175	116	66	162	92	112
– Más de 100.000 habitantes	43	32	74	43	100	118
– Entre 50.001 y 100.000 habitantes	28	19	68	27	96	84
– Entre 20.001 y 50.000 habitantes	27	18	67	24	89	123
– Entre 10.001 y 20.000 habitantes	23	16	70	21	91	151
– Hasta 10.000 habitantes	54	31	57	46	85	104
Diputaciones Provinciales y entidades equivalentes	25	17	68	25	100	166
Otras entidades	14	7	50	11	79	129
TOTAL	214	140	65	197	92	120

Fuente: Cuentas generales rendidas a 204 de junio de 2023.

Todas las DDPP y entidades equivalentes (diputaciones forales, cabildos y consejos insulares) rindieron su cuenta general de 2020, y el retraso medio de aquellas que lo hicieron después del plazo legal establecido fue de 166 días. El menor porcentaje de rendición se produjo entre aquellas otras entidades que no eran ni ayuntamientos, ni DDPP o entidades equivalentes, alcanzando un 79 %, con un retraso medio de 129 días.

¹ El plazo de rendición de cada cuenta general finaliza el 15 de octubre del ejercicio siguiente al que se refiere, excepto en las CCAA de Andalucía, Castilla y León y la Comunidad de Madrid, donde se extiende hasta el 31 de octubre.

² No rindieron su cuenta en el plazo legal establecido los ayuntamientos de Almadén, Arapiles, Castro-Urdiales, Daroca de Rioja, El Astillero, Maracena, Moratalla, Noja, Puente Genil, Sahagún, Santa María de Cayón, Santoña, Vélez-Málaga y Villacañas, los consorcios de Bages per a la Gestió de Residus y de les Vies Verdes de Girona, y el Patronat Municipal de Cultura Les Franqueses del Vallès (Ayuntamiento de Les Franqueses del Vallès).

Entre los ayuntamientos, la rendición de los de población superior a 100.000 habitantes también fue del 100 %, mientras que el porcentaje más bajo se produjo en los de menor población, inferior a 10.000 habitantes, el 85 % de estos. No obstante, el mayor retraso se produjo en los comprendidos en el tramo de entre 10.001 y 20.000 habitantes, con 151 días de media.

Respecto a la **cuenta general de 2021**, 25 entidades no cumplieron con su obligación de rendición³ y 48 lo hicieron después del plazo legal establecido. El retraso medio fue de 77 días, destacando los ayuntamientos de Fuente de Santa Cruz, Mérida, Medinaceli, Azuqueca de Henares y Ermua, todas ellas con un retraso superior a 190 días.

El 66 % de las entidades rindieron sus cuentas generales en el plazo legalmente establecido. En el cuadro siguiente se indican el nivel de cumplimiento de la obligación de rendición de cuentas y el retraso medio de las rendidas fuera de plazo:

CUADRO 2. RENDICIÓN DE CUENTAS DEL EJERCICIO 2021 Y RETRASO MEDIO

Entidades	N.º entidades	N.º entidades				Retraso medio en la rendición de la cuenta general N.º días
		En plazo		Total a 20/06/2023		
		N.º	%	N.º	%	
Ayuntamientos	175	117	67	155	89	77
– Más de 100.000 habitantes	43	33	77	42	98	57
– Entre 50.001 y 100.000 habitantes	28	17	61	27	96	72
– Entre 20.001 y 50.000 habitantes	27	19	70	24	89	106
– Entre 10.001 y 20.000 habitantes	23	15	65	20	87	66
– Hasta 10.000 habitantes	54	33	61	42	78	91
Diputaciones Provinciales y entidades equivalentes	25	17	68	23	924	81
Otras entidades	14	7	50	11	79	74
TOTAL	214	141	66	189	88	77

Fuente: Cuentas generales rendidas a 20 de junio de 2023.

Los mayores porcentajes de rendición se produjeron en los ayuntamientos, las DDPP y entidades equivalentes. La proporción más alta se produjo en los ayuntamientos de mayor población, con un 98 %, y la más baja entre los ayuntamientos de menor población, en los que alcanzó el 78 %. Los ayuntamientos de entre 20.001 y 50.000 habitantes, junto los de hasta 10.000 habitantes presentaron los mayores retrasos en la rendición de su cuenta general, con 106 y 91 días, respectivamente.

³ No rindieron su cuenta general los ayuntamientos de Almadén, Arapiles, Cádiz, Castro Urdiales, Daroca de Rioja, El Astillero, Fuentesauco, Higuera la Real, Leoz, Manzanares, Maracena, Moratalla, Noja, Puente Genil, Sahagún, Santa María de Cayón, Santoña, Solana de Rioalmar, Vélez-Málaga y Villacañas; las DDPP de Cádiz y Cuenca; los consorcios de Bages per a la Gestió de Residus y de les Vies Verdes de Girona y el Patronat Municipal de Les Franqueses del Vallès (Ayuntamiento de Les Franqueses del Vallès).

ANEXO VII - 3/11

APROBACIÓN Y ALCANCE DE LOS PMA Y REALIZACIÓN DE AUTOEVALUACIONES PREVIAS DE LOS PROCEDIMIENTOS DE LAS ENTIDADES EN MATERIA ANTIFRAUDE A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA
Andalucía							
Almería	Ayuntamiento de Adra	25.501	X	-	-	X	-
Cádiz	Ayuntamiento de Algeciras	122.982	28/01/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Cádiz	114.244	27/01/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Diputación Provincial de Cádiz	-	10/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
Córdoba	Ayuntamiento de Córdoba	322.071	07/04/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Puente Genil	29.767	01/03/2022	✓	-	X	Entidad/Personal PRTR
Granada	Ayuntamiento de Maracena	22.358	X	-	-	X	-
	Diputación Provincial de Granada	-	14/03/2022	✓	-	X	Entidad y su SP
Huelva	Ayuntamiento de Huelva	142.538	23/02/2022	✓	-	X	Entidad/Personal PRTR
Jaén	Ayuntamiento de Baeza	15.762	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Úbeda	34.208	07/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
Málaga	Ayuntamiento de Málaga	577.405	09/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Vélez-Málaga	82.967	11/03/2022	✓	-	X	Entidad/Personal PRTR
Sevilla	Ayuntamiento de Dos Hermanas	136.250	04/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Sevilla	684.234	01/04/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
Aragón							
Huesca	Ayuntamiento de Ainsa-Sobrarbe	2.312	14/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Alcuierre	372	02/08/2022	X	51-100	X	Entidad y su SP

ANEXO VII - 4/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA
Huesca	Ayuntamiento de Benasque	2.239	19/08/2022	X	51-100	X	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Huesca	53.429	28/04/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de La Sotonera	903	14/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Montanuy	215	X	-	-	X	-
	Ayuntamiento de Monzón	17.362	28/02/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Sariñena	4.173	X	-	-	X	-
Comarca de Cinca Medio	-	-	X	-	-	X	-
	Mancomunidad del Alto Valle del Aragón	-	25/07/2022	X	51-100	✓	Entidad y su SP
Teruel	Ayuntamiento de Albentosa	294	31/03/2022	✓	-	X	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Alcorisa	3.293	21/09/2022	X	> 100	X	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Escucha	782	-----	-----	-----	-----	-----
	Ayuntamiento de Gea de Albarracín	378	26/01/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Teruel	35.994	29/07/2022	X	51-100	✓	Entidad/Personal PRTR
	Diputación Provincial de Teruel	-	29/06/2022	✓	-	X	Entidad/Personal PRTR
Zaragoza	Comarca de Matarraña	-	X	-	-	X	-
	Ayuntamiento de Biota	912	X	-	-	X	-
	Ayuntamiento de Borja	5.037	04/08/2022	X	51-100	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Daroca	1.914	21/07/2022	X	51-100	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Ejea de los Caballeros	17.036	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Zaragoza	675.301	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP

ANEXO VII - 5/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA
Canarias	Cabildo Insular de Gran Canaria	-	21/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de La Matanza de Acentejo	9.114	25/08/2022	✗	≤ 50	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna	158.010	23/12/2021	✓	-	✗	Entidad y su SP
Cantabria	Ayuntamiento de Camargo	30.497	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Castro-Urdiales	32.975	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de El Astillero	18.116	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Noja	2.650	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Piélagos	26.035	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Reinosa	8.810	04/08/2022	✗	51-100	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Santa María de Cayón	9.205	07/09/2022	✗	51-100	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Santander	172.221	27/12/2021	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Santoña	11.011	31/08/2022	✗	51-100	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Torrelavega	51.237	09/06/2022	✗	≤ 50	✓	Entidad/Personal PRTR
Castilla y León	Ayuntamiento de Ávila	57.949	29/12/2021	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Solana de Rioalmar	145	✗	-	-	✗	-
	Diputación Provincial de Ávila	-	28/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
Burgos	Ayuntamiento de Aranda de Duero	33.084	28/04/2022	✗	≤ 50	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Burgos	174.051	23/12/2021	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Diputación Provincial de Burgos	-	03/12/2021	✓	-	✓	Entidad y su SP

ANEXO VII - 6/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA
León	Ayuntamiento de León	122.051	04/02/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Sahagún	2.441	✗	-	-	✗	-
	Diputación Provincial de León	-	10/02/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
Palencia	Ayuntamiento de Bárcena de Campos	52	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Palencia	77.090	21/04/2022	✗	≤ 50	✓	Entidad y su SP
Salamanca	Diputación Provincial de Palencia	-	30/12/2021	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Arapiles	669	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Salamanca	143.269	24/02/2022	✗	≤ 50	✓	Entidad y su SP
Segovia	Diputación Provincial de Salamanca	-	26/01/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Fuente de Santa Cruz	108	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Segovia	51.258	25/02/2022	✗	≤ 50	✓	Entidad y su SP
Soria	Diputación Provincial de Segovia	-	27/01/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Medinaceli	664	28/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Soria	39.695	17/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
Valladolid	Diputación Provincial de Soria	-	03/03/2022	✗	≤ 50	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Traspinedo	1.149	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Valladolid	297.775	25/05/2022	✗	51-100	✓	Entidad y su SP
Zamora	Diputación Provincial de Valladolid	-	09/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Fuentesauco	1.608	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Zamora	60.297	18/02/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
Diputación Provincial de Zamora	-	22/04/2022	✗	≤ 50	✓	Entidad y su SP	

ANEXO VII - 7/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA	
Castilla-La Mancha	Ayuntamiento de Yeste	2.567	X	-	-	X	-	
	Diputación Provincial de Albacete	-	02/06/2022	✓	-	X	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Almadén	5.105	X	-	-	✓	-	
	Ayuntamiento de Daimiel	17.771	11/07/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Manzanares	17.845	25/07/2022	✓	-	X	Entidad y su SP	
	Diputación Provincial de Ciudad Real	-	09/05/2022	✓	-	X	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Cuenca	53.988	30/09/2022	X	> 100	n/d	n/d	
	Diputación Provincial de Cuenca	-	28/09/2022	X	≤ 50	X	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Azuqueca de Henares	35.236	04/05/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Diputación Provincial de Guadalajara	-	20/09/2022	X	≤ 50	X	Entidad y su SP	
Toledo	Ayuntamiento de Consuegra	9.942	X	-	-	✓	-	
	Ayuntamiento de Talavera de la Reina	83.477	24/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Toledo	85.449	09/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Torrijos	13.583	14/07/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Villacañas	9.434	----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----					-
	Diputación Provincial de Toledo	-	03/06/2022	✓	-	X	Entidad y su SP	
Cataluña	Ayuntamiento de Balsareny	3.278	X	-	-	X	-	
	Ayuntamiento de Barcelona	1.636.732	03/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Berga	16.682	25/02/2022	✓	-	X	Entidad/Personal PRTR	
	Ayuntamiento de Canovelles	16.872	19/07/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	

ANEXO VII - 8/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA	
Barcelona	Ayuntamiento de El Prat de Llobregat	65.532	07/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR	
	Ayuntamiento de L'Hospitalet de Llobregat	264.657	27/04/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Manresa	78.192	27/12/2021	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Mataró	129.120	03/02/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR	
	Ayuntamiento de Sabadell	216.204	01/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Santa Susanna	3.650	19/04/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Viladecans	66.707	15/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Diputación Provincial de Barcelona	-	24/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Área Metropolitana de Barcelona	-	26/04/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR	
	Comarca del Berguedà	-	09/03/2022	✓	-	✗	Entidad/Personal PRTR	
	Consorci del Bages per a la Gestió de Residus	-	✗	-	-	✗	-	
	Patronat Municipal de Cultura de les Franqueses del Vallès	-	30/06/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP	
	Girona	Ayuntamiento de Besalú	2.502	✗	-	-	✗	-
		Ayuntamiento de Bisbal d'Empordà	11.190	14/06/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
Ayuntamiento de Girona		101.932	14/03/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP	
Ayuntamiento de Lloret de Mar		38.402	25/03/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP	
Ayuntamiento de Roses		19.921	30/03/2022	✓	-	✗	Entidad/Personal PRTR	
Ayuntamiento de Sant Feliu de Guíxols		22.210	22/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
Comarca de La Garrotxa		-	10/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR	
Comarca del Ripollès		-	15/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR	
Consortio de les Vies Verdes de Girona	-	09/05/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP		

ANEXO VII - 9/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA
Lleida	Ayuntamiento de Lleida	140.080	01/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Diputación Provincial de Lleida	-	29/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
Tarragona	Ayuntamiento de Banyeres del Penedès	3.280	X	-	-	X	-
	Ayuntamiento de Reus	106.084	22/12/2021	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Salou	28.512	26/01/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Tarragona	135.436	12/05/2022	X	≤ 50	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Vila-seca	22.522	09/05/2022	X	≤ 50	X	Entidad y su SP
	Diputación Provincial de Tarragona	-	26/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
Comunidad de Madrid	Ayuntamiento de Alcalá de Henares	195.982	25/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Aranjuez	59.833	01/09/2022	X	51-100	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Arganda del Rey	56.386	01/04/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Casarrubuelos	3.939	07/09/2022	X	51-100	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Collado Villalba	63.825	-	-	-	-	La entidad renunció a los recursos PRTR
	Ayuntamiento de Coslada	81.273	06/05/2022	X	≤ 50	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Fuenlabrada	192.233	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Getafe	183.095	11/05/2022	X	≤ 50	X	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Leganés	187.762	15/07/2022	X	≤ 50	X	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Madrid	3.305.408	24/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Parla	131.689	04/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Pinto	53.537	07/02/2022	✓	-	X	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz	132.771	14/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP

ANEXO VII - 10/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA
Comunidad Foral de Navarra	Ayuntamiento de Torrelodones	24.122	23/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Leoz/Leotz	226	14/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Pamplona	203.081	14/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
Comunitat Valenciana	Ayuntamiento de Alicante	337.304	08/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Bigastro	6.994	30/05/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Novelda	25.611	01/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Orihuela	78.940	02/08/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Cállig	2.002	✗	-	-	✗	-
Castellón/Castelló	Ayuntamiento de Castelló de la Plana	172.589	10/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de La Vall d'Uixó	31.549	24/01/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Vila-real	51.130	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Canals	13.257	04/04/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
Valencia/València	Ayuntamiento de Gandía	75.970	04/04/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Mogente	4.326	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Torrent	84.025	08/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de València	789.744	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
Extremadura	Ayuntamiento de Higuera la Real	2.202	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Mérida	59.424	30/06/2022	✗	≤ 50	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Cáceres	95.418	14/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP

ANEXO VII - 11/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA
Cáceres	Diputación Provincial de Cáceres	-	21/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
Galicia							
A Coruña	Ayuntamiento de A Coruña	245.468	30/12/2021	✓	-	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de As Pontes de García Rodríguez	10.032	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Boiro	18.955	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Ribeira	26.839	23/05/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Santiago de Compostela	97.858	21/03/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
	Diputación Provincial de Coruña	-	23/06/2022	✗	≤ 50	✗	Entidad y su SP
Lugo	Ayuntamiento de Lugo	97.613	22/06/2022	✗	≤ 50	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Paradela	1.723	15/03/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
Ourense	Ayuntamiento de A Pobra de Trives	2.015	10/06/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de San Xoán de Río	505	28/06/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Diputación Provincial de Ourense	-	25/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
Pontevedra	Ayuntamiento de Baiona	12.286	✗	-	-	✗	-
	Ayuntamiento de Lalín	20.199	27/05/2022	✗	≤ 50	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Marín	24.248	04/05/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Oia	3.104	25/02/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Pontevedra	83.114	12/04/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Sanxenxo	17.635	09/02/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Tui	17.398	31/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Vigo	293.837	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP

ANEXO VII - 12/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA
Pontevedra	Ayuntamiento de Vilagarcía de Arousa	37.545	23/07/2022	X	51-100	X	Entidad y su SP
	Diputación Provincial de Pontevedra	-	04/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Mancomunidad de Salmés	-	03/02/2022	✓	-	X	Entidad y su SP
Illes Balears	Ayuntamiento de Alcúdia	20.651	X	-	-	X	-
	Ayuntamiento de Eivissa	50.643	19/04/2022	✓	-	X	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Manacor	44.809	09/05/2022	X	≤ 50	X	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Marratxí	38.357	07/03/2022	✓	-	X	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Muro	7.515	02/12/2021	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Palma	419.366	26/05/2022	X	≤ 50	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Pollença	16.969	29/08/2022	X	> 100	X	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Sant Llorenç des Cardassar	8.920	-----	-----	-----	-----	-----
	Ayuntamiento de Santa Eulària des Riu	40.038	20/05/2022	X	≤ 50	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Santa Margalida	12.767	31/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
La Rioja	Ayuntamiento de Alfaro	9.562	09/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Daroca de Rioja	62	X	-	-	X	-
	Ayuntamiento de Logroño	150.808	30/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
País Vasco	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	253.093	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR
	Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián	188.102	15/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP
	Ayuntamiento de Zumarraga	9.668	29/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR

ANEXO VII - 13/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	Fecha aprobación PMA	Aprobado en plazo (90 días)	Intervalo días (fuera de plazo)	Autoevaluación previa de sus procedimientos	Alcance PMA	
Vizcaya/Bizkaia	Ayuntamiento de Bilbao	346.405	16/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Ermua	15.791	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad/Personal PRTR	
Principado de Asturias	Ayuntamiento de Carreño	10.288	28/04/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Castropol	3.335	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Gijón/Xixón	268.896	11/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Oviedo	217.552	26/05/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Salas	4.878	07/03/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Tapia de Casariego	3.683	✗	-	-	✗	-	
Región de Murcia	Ayuntamiento de Abanilla	6.116	----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----					
	Ayuntamiento de Los Alcázares	16.935	10/03/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Moratalla	7.797	26/07/2022	✗	51-100	✗	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de Murcia	460.349	24/02/2022	✓	-	✓	Entidad y su SP	
	Ayuntamiento de San Javier	33.645	25/07/2022	✓	-	✗	Entidad y su SP	

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO VIII - 3/11

COSTES DERIVADOS DE LA ELABORACIÓN DE LOS PMA Y DEL CUMPLIMIENTO DE OTROS ASPECTOS DE LA ORDEN HFP/1030/2021

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA		ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total
(Importe en euros)								
Andalucía								
Almería	Ayuntamiento de Adra	25.501	X	-	-	-	-	-
Cádiz	Ayuntamiento de Algeciras	122.982	✓	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Cádiz	114.244	✓	X	-	-	-	-
	Diputación Provincial de Cádiz	-	✓	X	-	-	-	-
Córdoba	Ayuntamiento de Córdoba	322.071	✓	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Puente Genil	29.767	✓	X	-	-	-	-
Granada	Ayuntamiento de Maracena	22.358	X	-	-	-	-	-
	Diputación Provincial de Granada	-	✓	X	-	-	-	-
Huelva	Ayuntamiento de Huelva	142.538	✓	X	-	-	-	-
Jaén	Ayuntamiento de Baeza	15.762	✓	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Úbeda	34.208	✓	X	-	-	-	-
Málaga	Ayuntamiento de Málaga	577.405	✓	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Vélez-Málaga	82.967	✓	X	-	-	-	-
Sevilla	Ayuntamiento de Dos Hermanas	136.250	✓	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Sevilla	684.234	✓	✓	7.247,90	-	-	7.247,90
Aragón								
Huesca	Ayuntamiento de Ainsa-Sobrarbe	2.312	✓	✓	2.510,75	-	-	2.510,75
	Ayuntamiento de Alcañiz	372	✓	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Benasque	2.239	✓	X	-	-	-	-

ANEXO VIII - 4/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total
Huesca	Ayuntamiento de Huesca	53.429	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de La Sotonera	903	✓	✓	4.840,00	-	4.840,00
	Ayuntamiento de Montanuy	215	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Monzón	17.362	✓	✓	2.215,99	-	2.215,99
	Ayuntamiento de Sariñena	4.173	X	-	-	-	-
	Comarca de Cinca Medio	-	X	-	-	-	-
	Mancomunidad del Alto Valle del Aragón	-	✓	X	-	-	-
Teruel	Ayuntamiento de Albetosa	294	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Alcorisa	3.293	✓	X	-	2.279,29	2.279,29
	Ayuntamiento de Escucha	782	-	-	----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----		
	Ayuntamiento de Gea de Albarracín	378	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Teruel	35.994	✓	Encomienda	17.684,00	2.746,70	20.430,70
Zaragoza	Diputación Provincial de Teruel	-	✓	X	-	-	-
	Comarca de Matarraña	-	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Biota	912	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Borja	5.037	✓	✓	2.117,50	1.452,00	3.569,50
	Ayuntamiento de Daroca	1.914	✓	✓	3.569,50	-	3.569,50
	Ayuntamiento de Ejea de los Caballeros	17.036	✓	✓	6.050,00	-	6.050,00
	Ayuntamiento de Zaragoza	675.301	✓	✓	16.940,00	-	16.940,00
Canarias							
Las Palmas	Cabildo Insular de Gran Canaria	-	✓	✓	5.350,00	-	5.350,00
	Ayuntamiento de La Matanza de Acentejo	9.114	✓	X	-	-	-
Santa Cruz de Tenerife	Ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna	158.010	✓	✓	15.943,00	-	15.943,00

ANEXO VIII - 5/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total
Cantabria	Ayuntamiento de Camargo	30.497	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Castro-Urdiales	32.975	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de El Astillero	18.116	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Noja	2.650	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Piélagos	26.035	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Reinosa	8.810	✓	✓	5.142,50	-	5.142,50
	Ayuntamiento de Santa María de Cayón	9.205	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Santander	172.221	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Santoña	11.011	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Torrelavega	51.237	✓	✓	2.541,00	-	2.541,00
Castilla y León	Ayuntamiento de Ávila	57.949	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Solana de Rioalmar	145	X	-	-	-	-
	Diputación Provincial de Ávila	-	✓	X	-	-	-
Burgos	Ayuntamiento de Aranda de Duero	33.084	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Burgos	174.051	✓	X	-	-	-
	Diputación Provincial de Burgos	-	✓	X	-	6.800,00	6.800,00
León	Ayuntamiento de León	122.051	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Sahagún	2.441	X	-	-	-	-
	Diputación Provincial de León	-	✓	X	-	-	-
Palencia	Ayuntamiento de Bárcena de Campos	52	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Palencia	77.090	✓	X	-	-	-

ANEXO VIII - 6/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total
Palencia	Diputación Provincial de Palencia	-	✓	X	-	-	-
Salamanca	Ayuntamiento de Arapiles	669	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Salamanca	143.269	✓	X	-	-	-
	Diputación Provincial de Salamanca	-	✓	X	-	15.600,00	15.600,00
Segovia	Ayuntamiento de Fuente de Santa Cruz	108	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Segovia	51.258	✓	X	-	1.579,05	1.579,05
Soria	Diputación Provincial de Segovia	-	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Medinaceli	664	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Soria	39.695	✓	X	-	-	-
	Diputación Provincial de Soria	-	✓	X	-	-	-
Valladolid	Ayuntamiento de Traspinedo	1.149	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Valladolid	297.775	✓	X	-	-	-
	Diputación Provincial de Valladolid	-	✓	X	-	-	-
Zamora	Ayuntamiento de Fuentesaúco	1.608	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Zamora	60.297	✓	X	-	-	-
	Diputación Provincial de Zamora	-	✓	✓	3.109,70	-	3.109,70
Castilla-La Mancha							
Albacete	Ayuntamiento de Yeste	2.567	X	-	-	-	-
	Diputación Provincial de Albacete	-	✓	X	-	3.025,00	3.025,00
Ciudad Real	Ayuntamiento de Almadén	5.105	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Daimiel	17.771	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Manzanares	17.845	✓	✓	7.260,00	-	7.260,00
	Diputación Provincial de Ciudad Real	-	✓	✓	5.929,00	-	5.929,00

ANEXO VIII - 7/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total
Cuenca	Ayuntamiento de Cuenca	53.988	✓	Convenio	25.000,00	-	25.000,00
	Diputación Provincial de Cuenca	-	✓	✓	16.746,40	-	16.746,40
Guadalajara	Ayuntamiento de Azuqueca de Henares	35.236	✓	✗	-	-	-
	Diputación Provincial de Guadalajara	-	✓	✗	-	-	-
Toledo	Ayuntamiento de Consuegra	9.942	✗	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Talavera de la Reina	83.477	✓	✗	-	-	-
	Ayuntamiento de Toledo	85.449	✓	✗	-	-	-
	Ayuntamiento de Torrijos	13.583	✓	✗	-	-	-
	Ayuntamiento de Villacañas	9.434	✓	----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----	-	-	-
Diputación Provincial de Toledo	-	✓	✗	-	-	-	
Cataluña							
Barcelona	Ayuntamiento de Balsareny	3.278	✗	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Barcelona	1.636.732	✓	✓	17.545,00	17.315,10	34.860,10
	Ayuntamiento de Berga	16.682	✓	✗	-	-	-
	Ayuntamiento de Canovelles	16.872	✓	✗	-	-	-
	Ayuntamiento de El Prat de Llobregat	65.532	✓	✓	17.424,00	9.813,10	27.237,10
	Ayuntamiento de L'Hospitalet de Llobregat	264.657	✓	✓	14.399,00	13.310,00	27.709,00
	Ayuntamiento de Manresa	78.192	✓	✗	-	5.929,00	5.929,00
	Ayuntamiento de Mataró	129.120	✓	✗	-	Sin coste	Sin coste
	Ayuntamiento de Sabadell	216.204	✓	✓	5.808,00	-	5.808,00
	Ayuntamiento de Santa Susanna	3.650	✓	✗	-	1.149,50	1.149,50
	Ayuntamiento de Viladecans	66.707	✓	✓	10.890,00	-	10.890,00
	Diputación Provincial de Barcelona	-	✓	✗	-	20.383,30	20.383,30

ANEXO VIII - 8/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total
Barcelona	Área Metropolitana de Barcelona	-	✓	X	-	18.089,50	18.089,50
	Comarca de Berguedà	-	✓	X	-	-	-
	Consorci del Bages per a la Gestió de Residus	-	X	-	-	-	-
	Patronat Municipal de Cultura de les Franqueses del Vallès	-	✓	X	-	-	-
Girona	Ayuntamiento de Besalú	2.502	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Bisbal d'Empordà	11.190	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Girona	101.932	✓	✓	11.979,00	2.904,00	14.883,00
	Ayuntamiento de Lloret de Mar	38.402	✓	✓	7.260,00	-	7.260,00
	Ayuntamiento de Roses	19.921	✓	✓	16.698,00	-	16.698,00
	Ayuntamiento de Sant Feliu de Guixols	22.210	✓	✓	6.292,00	-	6.292,00
	Comarca de Gairotxa	-	✓	✓	4.840,00	-	4.840,00
	Comarca de Ripollès	-	✓	✓	7.562,50	-	7.562,50
	Consorcio de les Vies Verdes de Girona	-	✓	✓	9.680,00	-	9.680,00
	Ayuntamiento de Lleida	140.080	✓	X	-	-	-
Lleida	Diputación Provincial de Lleida	-	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Banyeres del Penedès	3.280	X	-	-	-	-
Tarragona	Ayuntamiento de Reus	106.084	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Salou	28.512	✓	X	-	2.037,65	2.037,65
	Ayuntamiento de Tarragona	135.436	✓	✓	15.596,90	-	15.596,90
	Ayuntamiento de Vila-seca	22.522	✓	X	-	2.904,00	2.904,00
	Diputación Provincial de Tarragona	-	✓	X	-	Sin coste	Sin coste

ANEXO VIII - 9/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total
Comunidad de Madrid	Ayuntamiento de Alcalá de Henares	195.982	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Aranjuez	59.833	✓	✓	2.541,00	-	2.541,00
	Ayuntamiento de Arganda del Rey	56.386	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Casarrubuelos	3.939	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Collado Villalba	63.825	-----	-----	-----	-----	-----
	Ayuntamiento de Coslada	81.273	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Fuenlabrada	192.233	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Getafe	183.095	✓	✓	17.968,50	-	17.968,50
	Ayuntamiento de Leganés	187.762	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Madrid	3.305.408	✓	✓	121.532,40	-	121.532,40
	Ayuntamiento de Parla	131.689	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Pinto	53.537	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz	132.771	✓	✓	18.016,90	-	18.016,90
Ayuntamiento de Torrelodeón	24.122	✓	X	-	-	-	
Comunidad Foral de Navarra							
	Ayuntamiento de Leoz/Leotz	226	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Pamplona	203.081	✓	X	-	-	-
Comunitat Valenciana							
Alicante/Alicant	Ayuntamiento de Alicante	337.304	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Bigastro	6.994	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Novelda	25.611	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Orihuela	78.940	✓	X	-	-	-

ANEXO VIII - 10/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total
Castellón/Castelló	Ayuntamiento de Cáliz	2.002	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Castelló de la Plana	172.589	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de La Vall d'Uixó	31.549	✓	X	-	4.910,66	4.910,66
	Ayuntamiento de Vila-real	51.130	✓	X	-	-	-
Valencia/València	Ayuntamiento de Canals	13.257	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Gandia	75.970	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Mogenite	4.326	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Torrent	84.025	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de València	789.744	✓	X	-	-	-
Extremadura							
Badajoz	Ayuntamiento de Higuera la Real	2.202	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Mérida	59.424	✓	✓	1.512,50	-	1.512,50
Cáceres	Ayuntamiento de Cáceres	95.418	✓	X	-	-	-
	Diputación Provincial de Cáceres	-	✓	✓	3.750,00	15.609,00	19.359,00
Galicia							
A Coruña	Ayuntamiento de A Coruña	245.468	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de As Pontes de García Rodríguez	10.032	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Boiro	18.955	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Ribeira	26.839	✓	✓	7.865,00	-	7.865,00
	Ayuntamiento de Santiago de Compostela	97.858	✓	X	-	-	-
Diputación Provincial de Coruña	-	✓	X	-	-	-	-
Lugo	Ayuntamiento de Lugo	97.613	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de Paradelo	1.723	✓	✓	3.630,00	-	3.630,00

ANEXO VIII - 11/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total	
Ourense	Ayuntamiento de A Pobra de Trives	2.015	✓	✓	Sin datos	-	Sin datos	
	Ayuntamiento de San Xoán de Río	505	✓	✗	-	-	-	
	Diputación Provincial de Ourense	-	✓	✗	-	Sin datos	Sin datos	
Pontevedra	Ayuntamiento de Baiona	12.286	✗	-	-	-	-	
	Ayuntamiento de Lalín	20.199	✓	✓	10.089,00	-	10.089,00	
	Ayuntamiento de Marín	24.248	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Oia	3.104	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Pontevedra	83.114	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Sanxenxo	17.635	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Tui	17.398	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Vigo	293.837	✓	✗	-	18.089,50	18.089,50	
	Ayuntamiento de Vilagarcía de Arousa	37.545	✓	✓	7.865,00	-	7.865,00	
	Diputación Provincial de Pontevedra	-	✓	✗	-	-	-	
Illes Balears	Mancorridors de Salmés	-	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Alcúdia	20.651	✗	-	-	-	-	
	Ayuntamiento de Eivissa	50.643	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Manacor	44.809	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Marratxí	38.357	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Muro	7.515	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Palma	419.366	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Pollença	16.969	✓	✗	-	-	-	
	Ayuntamiento de Sant Llorenç des Cardassar	8.920	✓	✗	-	-	-	
	----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----							

ANEXO VIII - 12/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total
La Rioja	Ayuntamiento de Santa Eulária des Riu	40.038	✓	✗	-	6.957,50	6.957,50
	Ayuntamiento de Santa Margalida	12.767	✓	✗	-	-	-
	Ayuntamiento de Alfaro	9.562	✓	✓	16.940,00	-	16.940,00
	Ayuntamiento de Daroca de Rioja	62	✗	-	-	-	-
País Vasco	Ayuntamiento de Logroño	150.808	✓	✓	2.105,40	-	2.105,40
	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	253.093	✓	✗	-	-	-
	Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián	188.102	✓	✓	18.029,00	-	18.029,00
Guipúzcoa/Gipuzkoa	Ayuntamiento de Zumarraga	9.668	✓	✗	-	6.316,20	6.316,20
	Ayuntamiento de Bilbao	346.405	✓	✗	-	-	-
Vizcaya/Bizkaia	Ayuntamiento de Ermua	15.791	✓	✓	10.890,00	-	10.890,00
	Ayuntamiento de Carreño	10.288	✓	✗	-	-	-
Principado de Asturias	Ayuntamiento de Castropol	3.335	✓	✓	121,00	-	121,00
	Ayuntamiento de Gijón/Xixón	268.896	✓	✗	-	13.900,00	13.900,00
	Ayuntamiento de Oviedo	217.552	✓	✗	-	-	-
	Ayuntamiento de Salas	4.878	✓	✗	-	-	-
	Ayuntamiento de Tapia de Casariego	3.683	✗	-	-	-	-
Región de Murcia	Ayuntamiento de Abanilla	6.116	-----	-----	-----	-----	-----
	Ayuntamiento de Los Alcázares	16.935	✓	✓	4.598,00	-	4.598,00
	Ayuntamiento de Moratalla	7.797	✓	✗	-	-	-

ANEXO VIII - 13/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Externaliza la elaboración del PMA	Importe contrato elaboración PMA y de otras prestaciones	Importe contrato para otras prestaciones	Importe total
	Ayuntamiento de Murcia	460.349	✓	X	-	-	-
	Ayuntamiento de San Javier	33.645	✓	✓	4.235,00	-	4.235,00
TOTAL GENERAL					547.860,34	193.100,05	740.960,39

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO IX - 3/11

MEDIDAS DE PREVENCIÓN EN LAS ENTIDADES A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022

COMUNIDAD AUTÓNOMA/ PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración institucional)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés		Doble financiación	Formación
								DACI	Procedimiento		
Andalucía	Ayuntamiento de Adra	25.501	X	-	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Algeciras	122.982	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
	Ayuntamiento de Cádiz	114.244	✓	✓	✓	✓	✓	X	X	X	X
	Diputación Provincial de Cádiz	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Córdoba	322.071	✓	✓	✓	✓	X	✓	X	X	X
	Ayuntamiento de Puente Genil	29.767	✓	✓	✓	✓	X	✓	X	X	X
	Ayuntamiento de Maracena	22.358	X	-	-	-	-	-	-	-	-
	Diputación Provincial de Granada	-	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Huelva	142.538	✓	✓	✓	✓	X	✓	X	X	X
	Ayuntamiento de Baeza	15.762	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	X
Málaga	Ayuntamiento de Úbeda	34.208	✓	✓	X	✓	✓	✓	X	X	X
	Ayuntamiento de Málaga	577.405	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
	Ayuntamiento de Vélez-Málaga	82.967	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	X	X
	Ayuntamiento de Dos Hermanas	136.250	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
Sevilla	Ayuntamiento de Sevilla	684.234	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	X
	Ayuntamiento de Aínsa-Sobrarbe	2.312	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
Huesca	Ayuntamiento de Alcobierre	372	✓	✓	X	X	✓	✓	X	X	X
	Ayuntamiento de Benasque	2.239	✓	✓	✓	X	✓	✓	X	X	X
	Ayuntamiento de Huesca	53.429	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	X	X

ANEXO IX - 4/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés	Doble financiación	Formación
Huesca	Ayuntamiento de La Sotonera	903	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Montanuy	215	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Monzón	17.362	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Sariñena	4.173	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Comarca de Cinca Medio	-	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Mancomunidad del Alto Valle del Aragón	-	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✗
Teruel	Ayuntamiento de Albentosa	294	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Alcorisa	3.293	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Escucha	782	-	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Gea de Albaracín	378	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Teruel	35.994	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗
Zaragoza	Diputación Provincial de Teruel	-	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗
	Comarca de Matarraña	-	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Biota	912	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Borja	5.037	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗
Canarias	Ayuntamiento de Daroca	1.914	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Ejea de los Caballeros	17.036	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Zaragoza	675.301	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗	✓
Las Palmas	Cabildo Insular de Gran Canaria	-	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de La Matanza de Acentejo	9.114	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna	158.010	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✗
Cantabria										

----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----

ANEXO IX - 5/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/ PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés	Doble financiación	Formación
	Ayuntamiento de Camargo	30.497	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Castro-Urdiales	32.975	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de El Astillero	18.116	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Noja	2.650	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Piélagos	26.035	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Reinosa	8.810	✓	✓	X	✓	✓	✓	X	X
	Ayuntamiento de Santa María de Cayón	9.205	✓	✓	X	X	✓	✓	X	X
	Ayuntamiento de Santander	172.221	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Santoña	11.011	✓	✓	X	X	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Torrelavega	51.237	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Castilla y León										
Ávila	Ayuntamiento de Ávila	57.949	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Solana de Rioalmar	145	X	-	-	-	-	-	-	-
Burgos	Diputación Provincial de Ávila	-	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Aranda de Duero	33.084	✓	✓	X	✓	X	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Burgos	174.051	✓	✓	✓	✓	X	✓	X	✓
León	Diputación Provincial de Burgos	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de León	122.051	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	X
	Ayuntamiento de Sahagún	2.441	X	-	-	-	-	-	-	-
Palencia	Diputación Provincial de León	-	✓	X	✓	X	X	✓	X	X
	Ayuntamiento de Bárcena de Campos	52	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Palencia	77.090	✓	✓	X	✓	X	✓	✓	✓

ANEXO IX - 6/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/ PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés	Doble financiación	Formación
	Diputación Provincial de Palencia	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Salamanca	Ayuntamiento de Arapiles	669	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Salamanca	143.269	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Salamanca	-	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓
Segovia	Ayuntamiento de Fuente de Santa Cruz	108	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Segovia	51.258	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Segovia	-	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗
Soria	Ayuntamiento de Medinaceli	664	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Soria	39.695	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Soria	-	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓
Valladolid	Ayuntamiento de Traspinedo	1.149	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Valladolid	297.775	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Valladolid	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Zamora	Ayuntamiento de Fuentesaúco	1.608	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Zamora	60.297	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✗	✗
	Diputación Provincial de Zamora	-	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓
Castilla-La Mancha										
Albacete	Ayuntamiento de Yeste	2.567	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Diputación Provincial de Albacete	-	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✓
Ciudad Real	Ayuntamiento de Almadén	5.105	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Daimiel	17.771	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Manzanares	17.845	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✗
	Diputación Provincial de Ciudad Real	-	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✗

ANEXO IX - 7/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/ PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés	Doble financiación	Formación
	Real									
Cuenca	Ayuntamiento de Cuenca	53.988	✓	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d
	Diputación Provincial de Cuenca	-	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✗
Guadalajara	Ayuntamiento de Azuqueca de Henares	35.236	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗
	Diputación Provincial de Guadalajara	-	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✓
Toledo	Ayuntamiento de Consuegra	9.942	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Talavera de la Reina	83.477	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Toledo	85.449	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Torrijos	13.583	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Villacañas	9.434	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✗
	Diputación Provincial de Toledo	-	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✗
----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----										
Cataluña										
Barcelona	Ayuntamiento de Balsareny	3.278	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Barcelona	1.636.732	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗
	Ayuntamiento de Berga	16.682	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
	Ayuntamiento de Canovelles	16.872	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
	Ayuntamiento de El Prat de Llobregat	65.532	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de L'Hospitalet de Llobregat	264.657	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Barcelona	Ayuntamiento de Manresa	78.192	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Mataró	129.120	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
	Ayuntamiento de Sabadell	216.204	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Santa Susanna	3.650	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓

ANEXO IX - 8/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/ PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés	Doble financiación	Formación
Girona	Ayuntamiento de Viladecans	66.707	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Barcelona	-	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
	Área Metropolitana de Barcelona	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Comarca del Berguedà	-	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
	Consorci del Bages per a la Gestió de Residus	-	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Patronat Municipal de Cultura de les Franqueses del Vallès	-	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Besalú	2.502	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Bisbal d'Empordà	11.190	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗
	Ayuntamiento de Girona	101.932	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Lloret de Mar	38.402	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Roses	19.921	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Sant Feliu de Guíxols	22.210	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Comarca de La Garroxa	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
Comarca del Ripollès	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Consorcio de les Vies Verdes de Girona	-	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	
Lleida	Ayuntamiento de Lleida	140.080	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Lleida	-	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✗	✗
Tarragona	Ayuntamiento de Banyeres del Penedès	3.280	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Reus	106.084	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Salou	28.512	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Tarragona	135.436	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Vila-seca	22.522	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗

ANEXO IX - 9/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/ PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés	Doble financiación	Formación
Diputación Provincial de Tarragona		-	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✗
Comunidad de Madrid										
	Ayuntamiento de Alcalá de Henares	195.982	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Aranjuez	59.833	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Arganda del Rey	56.386	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Casarubuelos	3.939	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Collado Villalba	63.825	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Coslada	81.273	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Fuenlabrada	192.233	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Getafe	183.095	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Leganés	187.762	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✗
	Ayuntamiento de Madrid	3.305.408	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Parla	131.689	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Pinto	53.537	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz	132.771	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
	Ayuntamiento de Torreldones	24.122	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✗
Comunidad Foral de Navarra										
	Ayuntamiento de Leoz/Leotz	226	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗
	Ayuntamiento de Pamplona	203.081	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Comunitat Valenciana										
Alicante/ Alacant	Ayuntamiento de Alicante	337.304	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Bigastro	6.994	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Novelda	25.611	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗

----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----

ANEXO IX - 10/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/ PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés	Doble financiación	Formación
Castellón/ Castelló	Ayuntamiento de Orihuela	78.940	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	X
	Ayuntamiento de Cáliz	2.002	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Castelló de la Plana	172.589	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de La Vall d'Uixó	31.549	✓	✓	✓	✓	X	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Vila-real	51.130	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
Valencia/ València	Ayuntamiento de Canals	13.257	✓	✓	✓	X	X	✓	X	X
	Ayuntamiento de Gandia	75.970	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Mogente	4.326	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Torrent	84.025	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	X
Ayuntamiento de Valencia	789.744	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Extremadura										
Badajoz	Ayuntamiento de Higuera la Real	2.202	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Mérida	59.424	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
Cáceres	Ayuntamiento de Cáceres	95.418	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
	Diputación Provincial de Cáceres	-	✓	✓	✓	✓	X	✓	X	✓
Galicia										
A Coruña	Ayuntamiento de A Coruña	245.468	✓	✓	✓	✓	✓	X	X	n/d
	Ayuntamiento de As Pontes de García Rodríguez	10.032	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Boiro	18.955	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Ribeira	26.839	✓	✓	✓	X	✓	X	X	X
	Ayuntamiento de Santiago de Compostela	97.858	✓	✓	✓	X	✓	✓	X	✓
Diputación Provincial de Coruña	-	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	X

ANEXO IX - 11/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés	Doble financiación	Formación
Lugo	Ayuntamiento de Lugo	97.613	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Paradela	1.723	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de A Pobra de Trives	2.015	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✗
Ourense	Ayuntamiento de San Xoán de Río	505	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗
	Diputación Provincial de Ourense	-	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	n/d
Pontevedra	Ayuntamiento de Baiona	12.286	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Lalín	20.199	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Marín	24.248	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✗
	Ayuntamiento de Oia	3.104	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Pontevedra	83.114	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Sanxenxo	17.635	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✗
	Ayuntamiento de Tui	17.398	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
	Ayuntamiento de Vigo	293.837	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓
	Ayuntamiento de Vilagarcía de Arousa	37.545	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✗
	Diputación Provincial de Pontevedra	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Pontevedra	Mancomunidad de Salmés	-	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗
Illes Balears	Ayuntamiento de Alcúdia	20.651	✗	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Eivissa	50.643	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
	Ayuntamiento de Manacor	44.809	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Marratxí	38.357	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Muro	7.515	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Palma	419.366	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

ANEXO IX - 12/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/ PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés	Doble financiación	Formación
	Ayuntamiento de Pollença	16.969	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	X
	Ayuntamiento de Sant Llorenç des Cardassar	8.920								
	Ayuntamiento de Santa Eulària des Riu	40.038	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	X
	Ayuntamiento de Santa Margalida	12.767	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----										
La Rioja	Ayuntamiento de Alfaro	9.562	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Daroca de Rioja	62	X	-	-	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Logroño	150.808	✓	✓	✓	X	✓	✓	X	✓
Pais Vasco	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	253.093	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Guipúzcoa/ Gipuzkoa	Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián	188.102	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Zumarraga	9.668	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Vizcaya/ Bizkaia	Ayuntamiento de Bilbao	346.405	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Ermua	15.791	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Principado de Asturias	Ayuntamiento de Carreño	10.288	✓	✓	X	X	✓	X	X	X
	Ayuntamiento de Castropol	3.335	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	X
	Ayuntamiento de Gijón	268.896	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Oviedo	217.552	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Salas	4.878	✓	✓	X	X	✓	X	X	X
	Ayuntamiento de Tapia de Casariego	3.683	X	-	-	-	-	-	-	-
Región de Murcia										

ANEXO IX - 13/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/ PROVINCIA	ENTIDAD	Población	PMA aprobado a 30/09/2022	Política antifraude (declaración)	Comité antifraude	Código ético	Evaluación de riesgos	Conflicto de interés	Doble financiación	Formación
	Ayuntamiento de Abanilla	6.116	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Los Alcázares	16.935	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Moratalla	7.797	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Murcia	460.349	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de San Javier	33.645	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗

La entidad renunció a los recursos PRTR

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO X - 3/11

MEDIDAS DE DETECCIÓN, CORRECCIÓN Y PERSECUCIÓN EN LAS ENTIDADES A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución
Andalucía							
Almería	Ayuntamiento de Adra	25.501	X	-	-	-	-
Cádiz	Ayuntamiento de Algeciras	122.982	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Cádiz	114.244	✓	✓	✓	✓	✓
Córdoba	Diputación Provincial de Cádiz	-	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Córdoba	322.071	✓	X	✓	✓	✓
Granada	Ayuntamiento de Puente Genil	29.767	✓	X	✓	X	X
	Ayuntamiento de Maracena	22.358	X	-	-	-	-
	Diputación Provincial de Granada	-	✓	X	✓	✓	✓
Huelva	Ayuntamiento de Huelva	142.538	✓	X	✓	X	✓
Jaén	Ayuntamiento de Baeza	15.762	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Úbeda	34.208	✓	✓	✓	X	✓
Málaga	Ayuntamiento de Málaga	577.405	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Vélez-Málaga	82.967	✓	X	✓	✓	✓
Sevilla	Ayuntamiento de Dos Hermanas	136.250	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Sevilla	684.234	✓	✓	✓	X	✓
Aragón							
Huesca	Ayuntamiento de Ainsa-Sobrarbe	2.312	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Alcañiz	372	✓	✓	X	X	✓
	Ayuntamiento de Benasque	2.239	✓	✓	✓	X	✓

ANEXO X - 4/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución
Huesca	Ayuntamiento de Huesca	53.429	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de La Sotonera	903	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Montanuy	215	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Monzón	17.362	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Sarriena	4.173	X	-	-	-	-
	Comarca de Cinca Medio	-	X	-	-	-	-
	Mancomunidad del Alto Valle del Aragón	-	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Albentosa	294	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Alcorisa	3.293	✓	✓	✓	✓	✓
Teruel	Ayuntamiento de Escucha	782	-	----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----			
	Ayuntamiento de Gea de Albarracín	378	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Teruel	35.994	✓	✓	✓	X	✓
	Diputación Provincial de Teruel	-	✓	✓	✓	✓	✓
	Comarca de Matarraña	-	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Biota	912	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Borja	5.037	✓	✓	✓	X	✓
Zaragoza	Ayuntamiento de Daroca	1.914	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Ejea de los Caballeros	17.036	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Zaragoza	675.301	✓	✓	✓	✓	✓
	Cabildo Insular de Gran Canaria	-	✓	✓	✓	X	✓
Santa Cruz de Tenerife	Ayuntamiento de La Matanza de Acentejo	9.114	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de San Cristóbal de La Laguna	158.010	✓	X	✓	X	✓
Canarias							

ANEXO X - 5/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución
Cantabria	Ayuntamiento de Camargo	30.497	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Castro-Urdiales	32.975	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de El Astillero	18.116	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Noja	2.650	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Piélagos	26.035	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Reinosa	8.810	✓	X	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Santa María de Cayón	9.205	✓	X	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Santander	172.221	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Santoña	11.011	✓	✓	✓	X	X
Ayuntamiento de Torrelavega	51.237	✓	✓	✓	✓	✓	
Castilla y León	Ayuntamiento de Ávila	57.949	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Solana de Rioalmar	145	X	-	-	-	-
	Diputación Provincial de Ávila	-	✓	X	✓	✓	✓
Burgos	Ayuntamiento de Aranda de Duero	33.084	✓	X	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Burgos	174.051	✓	X	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Burgos	-	✓	✓	✓	✓	✓
León	Ayuntamiento de León	122.051	✓	X	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Sahagún	2.441	X	-	-	-	-
	Diputación Provincial de León	-	✓	X	X	X	✓
Palencia	Ayuntamiento de Bárcena de Campos	52	X	-	-	-	-

ANEXO X - 6/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución
Palencia	Ayuntamiento de Palencia	77.090	✓	✓	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Palencia	-	✓	✓	✓	✓	✓
Salamanca	Ayuntamiento de Arapiles	669	✗	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Salamanca	143.269	✓	✗	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Salamanca	-	✓	✓	✓	✓	✓
Segovia	Ayuntamiento de Fuente de Santa Cruz	108	✗	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Segovia	51.258	✓	✓	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Segovia	-	✓	✗	✓	✓	✓
Soria	Ayuntamiento de Medinaceli	664	✓	✗	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Soria	39.695	✓	✗	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Soria	-	✓	✓	✓	✗	✓
Valladolid	Ayuntamiento de Traspinedo	1.149	✗	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Valladolid	297.775	✓	✓	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Valladolid	-	✓	✓	✓	✓	✓
Zamora	Ayuntamiento de Fuentesaúco	1.608	✗	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Zamora	60.297	✓	✓	✓	✗	✓
	Diputación Provincial de Zamora	-	✓	✓	✓	✓	✓
Castilla-La Mancha							
Albacete	Ayuntamiento de Yeste	2.567	✗	-	-	-	-
	Diputación Provincial de Albacete	-	✓	✓	✗	✗	✓
Ciudad Real	Ayuntamiento de Almadén	5.105	✗	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Daimiel	17.771	✓	✗	✗	✓	✓
	Ayuntamiento de Manzanares	17.845	✓	✗	✗	✓	✓

ANEXO X - 7/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución
Ciudad Real	Diputación Provincial de Ciudad Real	-	✓	X	✓	✓	✓
Cuenca	Ayuntamiento de Cuenca	53.988	✓	n/d	n/d	n/d	n/d
	Diputación Provincial de Cuenca	-	✓	X	✓	X	X
Guadalajara	Ayuntamiento de Azuqueca de Henares	35.236	✓	X	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Guadalajara	-	✓	X	✓	X	✓
Toledo	Ayuntamiento de Consuegra	9.942	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Talavera de la Reina	83.477	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Toledo	85.449	✓	X	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Torrijos	13.583	✓	✓	✓	X	X
	Ayuntamiento de Villacañas	9.434	✓	----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----	-----	-----	-----
	Diputación Provincial de Toledo	-	✓	✓	✓	X	✓
Cataluña							
Barcelona	Ayuntamiento de Balsareny	3.278	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Barcelona	1.636.732	✓	✓	X	✓	✓
	Ayuntamiento de Berga	16.682	✓	✓	X	✓	X
	Ayuntamiento de Canovelles	16.872	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de El Prat de Llobregat	65.532	✓	X	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de L'Hospitalet de Llobregat	264.657	✓	X	✓	✓	X
	Ayuntamiento de Manresa	78.192	✓	✓	X	✓	✓
	Ayuntamiento de Mataró	129.120	✓	X	X	✓	X
	Ayuntamiento de Sabadell	216.204	✓	✓	X	✓	✓
	Ayuntamiento de Santa Susanna	3.650	✓	✓	✓	✓	X
	Ayuntamiento de Viladecans	66.707	✓	X	✓	✓	✓

ANEXO X - 8/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución
Barcelona	Diputación Provincial de Barcelona	-	✓	✓	✗	✓	✓
	Área Metropolitana de Barcelona	-	✓	✗	✗	✓	✓
	Comarca del Berguedà	-	✓	✓	✓	✓	✓
	Consorci del Bages per a la Gestió de Residus	-	✗	-	-	-	-
	Patronat Municipal de Cultura de les Franqueses del Vallès	-	✓	✗	✓	✓	✓
Girona	Ayuntamiento de Besalú	2.502	✗	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Bisbal d'Empordà	11.190	✓	✗	✗	✓	✗
	Ayuntamiento de Girona	101.932	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Lloret de Mar	38.402	✓	✗	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Roses	19.921	✓	✗	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Sant Feliu de Guixòls	22.210	✓	✓	✓	✓	✓
	Comarca de La Garrotxa	-	✓	✓	✓	✓	✓
	Comarca del Ripollès	-	✓	✓	✓	✓	✓
	Consorcio de les Vies Verdes de Girona	-	✓	✓	✓	✗	✗
Lleida	Ayuntamiento de Lleida	140.080	✓	✓	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Lleida	-	✓	✗	✓	✓	✓
Tarragona	Ayuntamiento de Banyeres del Penedès	3.280	✗	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Reus	106.084	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Salou	28.512	✓	✗	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Tarragona	135.436	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Vila-seca	22.522	✓	✓	✓	✓	✗
	Diputación Provincial de Tarragona	-	✓	✗	✗	✗	✗

ANEXO X - 9/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución	
Comunidad de Madrid	Ayuntamiento de Alcalá de Henares	195.982	✓	✓	✓	✓	✗	
	Ayuntamiento de Aranjuez	59.833	✓	✗	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Arganda del Rey	56.386	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Casarrubuelos	3.939	✓	✗	✓	✗	✗	
	Ayuntamiento de Collado Villalba	63.825	-----	La entidad renunció a los recursos PRTR				-----
	Ayuntamiento de Coslada	81.273	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Fuenlabrada	192.233	✓	✓	✓	✓	✗	
	Ayuntamiento de Getafe	183.095	✓	✗	✓	✓	✗	
	Ayuntamiento de Leganés	187.762	✓	✓	✓	✗	✗	
	Ayuntamiento de Madrid	3.305.408	✓	✗	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Parla	131.689	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Pinto	53.537	✓	✓	✓	✗	✗	
	Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz	132.771	✓	✓	✓	✓	✓	
Ayuntamiento de Torreloayuna	24.122	✓	✗	✓	✗	✓		
Comunidad Foral de Navarra	Ayuntamiento de Leoz/Leotz	226	✓	✗	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Pamplona	203.081	✓	✗	✓	✗	✓	
Comunitat Valenciana	Ayuntamiento de Alicante	337.304	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Bigastro	6.994	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Novelda	25.611	✓	✓	✗	✗	✓	
	Ayuntamiento de Orihuela	78.940	✓	✓	✓	✓	✓	

ANEXO X - 10/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución
Castellón/Castelló	Ayuntamiento de Càlig	2.002	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Castelló de la Plana	172.589	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de La Vall d'Uixó	31.549	✓	X	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Vila-real	51.130	✓	X	✓	✓	✓
Valencia/València	Ayuntamiento de Canals	13.257	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Gandia	75.970	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Mogente	4.326	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Torrent	84.025	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de València	789.744	✓	✓	✓	✓	✓
Extremadura							
Badajoz	Ayuntamiento de Higuera la Real	2.202	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Mérida	59.424	✓	X	✓	✓	✓
Cáceres	Ayuntamiento de Cáceres	95.418	✓	✓	✓	✓	✓
	Diputación Provincial de Cáceres	-	✓	✓	✓	✓	✓
Galicia							
A Coruña	Ayuntamiento de A Coruña	245.468	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de As Pontes de García Rodríguez	10.032	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Boiro	18.955	X	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Ribeira	26.839	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Santiago de Compostela	97.858	✓	✓	✓	✓	✓
Lugo	Diputación Provincial de Coruña	-	✓	✓	✓	X	✓
	Ayuntamiento de Lugo	97.613	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Paradelo	1.723	✓	X	✓	X	✓

ANEXO X - 11/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución	
Ourense	Ayuntamiento de A Pobra de Trives	2.015	✓	X	✓	X	✓	
	Ayuntamiento de San Xoán de Río	505	✓	✓	✓	X	✓	
	Diputación Provincial de Ourense	-	✓	✓	✓	n/d	✓	
Pontevedra	Ayuntamiento de Baiona	12.286	X	-	-	-	-	
	Ayuntamiento de Lalín	20.199	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Marín	24.248	✓	n/d	✓	X	✓	
	Ayuntamiento de Oia	3.104	✓	✓	✓	X	✓	
	Ayuntamiento de Pontevedra	83.114	✓	X	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Sanxenxo	17.635	✓	X	✓	X	✓	
	Ayuntamiento de Tui	17.398	✓	X	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Vigo	293.837	✓	X	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Vilagarcía de Arousa	37.545	✓	✓	✓	X	✓	
	Diputación Provincial de Pontevedra	-	✓	✓	✓	✓	✓	
Illes Balears	Mancomunidad de Sainés	-	✓	X	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Alcúdia	20.651	X	-	-	-	-	
	Ayuntamiento de Eivissa	50.643	✓	X	X	✓	✓	
	Ayuntamiento de Manacor	44.809	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Mairratxi	38.357	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Muro	7.515	✓	X	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Palma	419.366	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Pollença	16.969	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ayuntamiento de Sant Llorenç des Cardassar	8.920	✓	✓	✓	✓	✓	
	----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----							

ANEXO X - 12/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución
La Rioja	Ayuntamiento de Santa Eulària des Riu	40.038	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Santa Margalida	12.767	✓	✓	✗	✗	✓
	Ayuntamiento de Alfaro	9.562	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Daroca de Rioja	62	✗	-	-	-	-
País Vasco	Ayuntamiento de Logroño	150.808	✓	✗	✓	✗	✓
	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	253.093	✓	✓	✓	✓	✓
Álava/Araba	Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián	188.102	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Zumarraga	9.668	✓	✓	✓	✓	✓
Vizcaya/Bizkaia	Ayuntamiento de Bilbao	346.405	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Ermua	15.791	✓	✓	✓	✓	✓
Principado de Asturias	Ayuntamiento de Carreño	10.288	✓	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Castropol	3.335	✓	✓	✓	✗	✗
	Ayuntamiento de Gijón	268.896	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Oviedo	217.552	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Salas	4.878	✓	✗	✗	✗	✗
	Ayuntamiento de Tapia de Casariego	3.683	✗	-	-	-	-
Región de Murcia	Ayuntamiento de Abanilla	6.116	-	-	-	-	-
	Ayuntamiento de Los Alcázares	16.935	✓	✗	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de Moratalla	7.797	✓	✓	✗	✗	✗

----- La entidad renunció a los recursos PRTR -----

ANEXO X - 13/11

COMUNIDAD AUTÓNOMA/PROVINCIA	ENTIDAD	POBLACIÓN	PMA aprobado a 30/09/2022	Consultas a bases de datos	Indicadores de riesgo	Canal de denuncias	Procedimiento de corrección y persecución
	Ayuntamiento de Murcia	460.349	✓	✓	✓	✓	✓
	Ayuntamiento de San Javier	33.645	✓	✓	✓	✗	✓

Fuente: Elaboración propia.